

T.C.  
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**SPOR KULÜPLERİNİN FUTBOL ALT YAPI PERFORMANS  
YÖNETİMİ YAKLAŞIMLARININ İNOVATİF (YENİLİKÇİ) AÇIDAN  
İNCELENMESİ**

AYŞE DEMİR

Kocaeli Üniversitesi  
Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yönetmeliğinin  
Spor Bilimleri Doktora Programı için Öngördüğü  
DOKTORA TEZİ  
Olarak Hazırlanmıştır

KOCAELİ

2020



T.C.  
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ  
SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ

**SPOR KULÜPLERİNİN FUTBOL ALT YAPI PERFORMANS YÖNETİMİ  
YAKLAŞIMLARININ İNOVATİF (YENİLİKÇİ) AÇIDAN İNCELENMESİ**

AYŞE DEMİR

Kocaeli Üniversitesi

Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yönetmeliğinin  
Spor Bilimleri Doktora Programı için Öngördüğü

DOKTORA TEZİ

Olarak Hazırlanmıştır

DANIŞMAN: Doç. Dr. Kürşad SERTBAŞ

Etik Kurul Onay No:86291

KOCAELİ

2020

## SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

Tez Adı: Spor Kulüplerinin Futbol Alt Yapı Performans Yönetimi Yaklaşımlarının İnovatif (Yenilikçi) Açıdan İncelenmesi

Tez Yazarı: Ayşe DEMİR

Tez Savunma Tarihi: 29.12.2020

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Kürşad SERTBAŞ

Bu çalışma, sınav kurulumuz tarafından Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalında DOKTORA TEZİ olarak kabul edilmiştir.

### **Onay**

Bu tez Kocaeli Üniversitesi Lisansüstü Eğitim ve Öğretim Yönetmeliğinin ilgili maddeleri uyarınca yukarıdaki jüri tarafından uygun bulunmuş ve Sağlık Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu kararıyla onaylanmıştır.

.... /.... /20...

Prof. Dr. Sema Aşkın KEÇELİ

KOÜ Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürü

## ÖZET

### **Spor Kulüplerinin Futbol Alt Yapı Performans Yönetimi Yaklaşımlarının İnovatif (Yenilikçi) Açından İncelenmesi**

**Amaç:** Spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesini oluşturmaktadır.

**Yöntem:** Araştırmanın evreni İstanbul'daki Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Lig'de mücadele eden profesyonel futbol kulüpleri Altyapı takımlarının çalışanları, U15-U19 takım sporcuları ve sporcu ebeveynlerinden oluşmaktadır. Örneklemi ise TFF Süper Lig de Fenerbahçe A.Ş., Galatasaray A.Ş., Beşiktaş A.Ş., Medipol Başakşehir FK, Kasımpaşa A.Ş., 1. Lig de İstanbulspor A.Ş., Cesar Grup Ümraniyespor, 2. Lig de Sancaktepe Futbol Kulübü A.Ş., Tuzla Spor A.Ş., Pendik Spor, 3. Lig de Bayrampaşa Spor A.Ş., Halide Edip Adıvarspor kulüpleridir.

Araştırmaya n=12 futbol kulübünden, n=618 sporcu, n=375 ebeveyn ve n=157 çalışan olmak üzere toplam n=1150 kişiye yüz yüze anket uygulanmıştır.

Araştırmada Kanario (2017) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) tarafından Türkçe uyarlaması yapılan 3 alt boyutu ile 30 maddeden oluşan "Sporda İnovasyon" ve Beerli, Uster ve Gadot (2018) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) tarafından da Türkçe uyarlaması yapılan 3 alt boyutu ile 24 maddeden oluşan "Performans Yönetimi" ölçekleri kullanılarak veriler toplanmıştır. Ölçekler 5'li likert tipi puanlamaya sahiptir.

**Bulgular:** Katılımcılara ait demografik bilgilerin dağılımı frekans analizi ile incelenmiştir. Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği ile alt boyutları yönergelere göre hesaplanmış ve normal dağılıma uygunluğu incelenmiştir. Kolmogorov Smirnov ve Shapiro Wilks testi sonuçlarına göre verilerin normal dağılıma uygun olduğu görüldüğü için karşılaştırmalarda parametrik testler kullanılmıştır. Ölçek ve alt boyutlarının yaş, eğitim durumu, kategori, alt yapıda oynama süresi, gelir, daha önce "inovasyon, yenilik, yenilikçi" kavramlarını duyma durumu, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumu, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediği bağımsız gruplarda t testi ve tek yönlü varyans analizi ile incelenmiştir. Tek

yönlü varyans analizi sonucunda anlamlı farklılık çıkması durumunda farklılığın hangi gruptan kaynaklandığı TUKEY testi ile incelenmiştir. Ölçekler arası ilişkilerin belirlenmesi amacıyla korelasyon analizi yapılmış ve korelasyon katsayısı elde edilmiştir.

**Sonuç:** Elde edilen veriler doğrultusunda; Sporcuların, Ebeveynlerin ve Çalışanların hem demografik özelliklerine yönelik dağılımlarında hem de ölçeklerin geneli ve alt boyutlarında aldıkları puanların karşılaştırılmasına yönelik yapılan analizlerde değişkenlerin çoğunda pozitif yönde anlamlı bir farklılık olduğu tespit edilmiştir ( $p<0.05$ ). Spor kulüplerinin futbol altyapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovasyon üzerine etkisi olduğu sonucuna varılmıştır.

**Anahtar Kelimeler:** Sporda İnovasyon, Performans Yönetimi, Spor Kulübü



## **ABSTRACT**

### **An Innovative Analysis of Sports Clubs' Performance Management Approaches for Their Soccer Youth Academies**

**Objective:** The present study aimed to examine sports clubs' performance management for their youth academies from an innovative perspective.

**Method:** The universe was determined as the employees of youth academies of the soccer clubs playing in the Turkish Football Federation's (TFF) Super League, First League, Second League, and Third League and players of U15 and U19 teams and their parents. The sample covered soccer clubs qualified in the Super League (Fenerbahce Sports Club, Galatasaray Sports Club, Beşiktaş Gymnastic Club, Medipol Başakşehir Football Club, and Kasımpaşa Sports Club), the First League (İstanbulspor Football Club and Cesar Grup Ümraniyespor Sports Club), the Second League (Sancaktepe Football Club and Tuzla Sports Club), and the Third League (Bayrampaşa Sports Club and Halide Edip Adıvar Sports Club).

A total 1150 participants (618 players, 375 parents, and 157 employees) from 12 soccer clubs were surveyed in the study.

The data were collected using the "Innovation in Sports Scale," which was developed by Kanario (2017) and adapted to Turkish by Demir, Sertbaş, and Sivrikaya (2020) with its 3 sub-scales and 30 items, and the "Performance Management Scale," which was developed by Beeri, Uster, and Gadot (2018) and adapted to Turkish by Demir, Sertbaş, and Sivrikaya (2020) with its 3 sub-scales and 24 items. Both scales allow 5-point Likert-type scoring.

**Results:** The frequency analysis was used to show the distribution of the participants' demographic characteristics. The scores on the Innovation in Sports Scale, the Performance Management Scale, and their subscales were calculated by the relevant instructions. Parametric tests were used for comparisons since the data were found to be normally distributed by the results of Kolmogorov Smirnov and Shapiro Wilks tests. T-test and one-way ANOVA were used to reveal whether the scores on the scales differed significantly by age, educational attainment, player category, seniority in the academy, income, the having heard the concepts of "innovation, innovative" before, sports innovation-related projects or training in the clubs, the club's approach to innovation, and

the effect of innovative sports approach on the performance. In the case of a significant difference as a result of the one-way analysis of variance, the source of difference was sought with the Tukey test. Finally, a correlation analysis was performed to determine the relationships between the scales.

**Conclusion:** As a result of the analyses performed to compare both demographic characteristics of the participants and their scores of on the scales and their subscales, significant positive differences were found in most of the variables ( $p < 0.05$ ). Overall, it was concluded that the sports clubs' performance management approaches for their youth academies sports clubs have an impact on innovation.

**Keywords:** Innovation in Sports, Performance Management, Sports Club





## TEŞEKKÜR

Doktora eğitimim süresince yapmış olduğu rehberlikten ve desteğinden dolayı kıymetli danışmanım Doç. Dr. Kürşad SERTBAŞ'a, Tez İzleme Komitesi Üyelerim Doç. Dr. Kenan SİVRİKAYA ve Doç. Dr. Betül BAYAZİT Hocalarıma teşekkür ederim.

Tezimin verilerine ulaşmam için kapılarını açan başta Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) olmak üzere Fenerbahçe A.Ş., Galatasaray A.Ş., Beşiktaş A.Ş., Medipol Başakşehir FK, Kasımpaşa A.Ş., İstanbulspor A.Ş., Cesar Grup Ümraniyespor, Sancaktepe Futbol Kulübü A.Ş., Tuzla Spor A.Ş., Pendik Spor, Bayrampaşa Spor A.Ş. ve Halide Edip Adıvarspor kulüpleri yöneticilerine teşekkür ederim.

Akademik hayatım boyunca bana güvenen, destek veren, anlayış gösteren sevgili mesai arkadaşlarıma ve değerli hocalarıma teşekkür ederim. Bugüne kadar üzerimde emeği olan Hocalarıma teşekkür ederim. İyi ki bu mesleği seçtim dememi sağlayan, bana geri dönüşleri ile güç veren birbirinden kıymetli öğrencilerime teşekkür ederim.

Tezimin düzenleme aşamasında yardımları için canım arkadaşım Öğr. Gör. Ezgi İNAL'a, teşekkür ederim.

Yaşamım boyunca sevgi ve destekleri ile yanımda olan aileme, özellikle aldığım her kararda sorgusuz yanımda olan bana her zaman sonsuz güvenen ablam sevgili Fadime AKKURT'a ve beni karşılıksız seven dualarını hiç esirgemeyen canım annem Hatun DEMİR'e sonsuz teşekkürlerimi sunarım.

## ORJİNALLİK BİLDİRİMİ

Kocaeli Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğü'ne,

Doktora tezi olarak hazırlayıp sunduğum “ Spor Kulüplerinin Futbol Alt Yapı Performans Yönetimi Yaklaşımlarının İnovatif (Yenilikçi) Açıdan İncelenmesi ” başlıklı tezimde başka kaynaklardan yararlanılarak kullanılan yazı, bilgi, şekil, tablo ve diğer malzemeler kaynakları gösterilerek verilmiştir. Tezimde yer alan araştırmalar bilimsel ahlak ve değerlere uygun olarak tarafımdan yapılmıştır. Tezimin hipotezi tümüyle tez danışmanım ve bana aittir.

Yukarıda belirtilen hususlar bir intihal programı (Turnitin) kullanılarak test edilmiş olup, doğruluğunu beyan ederim.

07 / 12 / 2020

Ayşe DEMİR



## İÇİNDEKİLER

<b>ÖZET</b>	iii
<b>ABSTRACT</b>	v
<b>TEŞEKKÜR</b>	vii
<b>ORJİNALLİK BİLDİRİMİ</b>	viii
<b>İÇİNDEKİLER</b>	ix
<b>SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ</b>	xi
<b>ŞEKİLLER</b>	xii
<b>TABLOLAR</b>	xiii
<b>1. GİRİŞ</b>	1
1.1.İnovasyon	3
1.1.1. İnovasyon Kavramı	3
1.1.2. İnovasyonun İşlevselliği ve Özelliği	3
1.1.3. İnovasyonun Önemi	4
1.1.4. İnovasyonun Örgütler Açısından Önemi	5
1.1.5. İnovasyon Yönetimi	6
1.1.6. İnovasyonun Spor Açısından Yeri ve Önemi	6
1.2.Performans Yönetimi	8
1.2.1. Performans Yönetimi Sisteminin Amacı	8
1.2.2. Performans Yönetiminin İşlevselliği	9
1.2.3. Performans Yönetiminin Örgütlere Sağladığı Faydalar	9
1.2.4. Performans Yön. Spor Kulüpleri Açısından Yeri ve Önemi	10
<b>2. AMAÇ</b>	11
<b>3. YÖNTEM</b>	12
3.1.Araştırmanın Modeli	12
3.2.Araştırmanın Konusu	12
3.3.Araştırmanın Amacı ve Önemi	12
3.4.Araştırmanın Problemi	12
3.5.Araştırmanın Hipotezleri	13

3.6.Evren ve Örneklem	13
3.7.Araştırmanın Sınırlılıkları	14
3.8.Veri Toplama Araçları	14
3.9.Geçerlik Güvenirlik Çalışması	15
3.9.1. SİÖ Geçerlilik Değerlendirmesi	15
3.9.2. PYÖ Geçerlilik Değerlendirmesi	19
3.9.3. Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği Güvenirlik Analizi	23
3.10. Verilerin Analizi	24
<b>4. BULGULAR</b>	25
<b>5. TARTIŞMA</b>	87
<b>6. SONUÇ VE ÖNERİLER</b>	99
<b>7. KAYNAKLAR</b>	102
<b>8. ÖZGEÇMİŞ</b>	106
<b>9. EKLER</b>	
<b>9.1.Ek1: Etik Kurul Onayı</b>	109
<b>9.2.Ek2: Anketler</b>	110

## **SİMGELER VE KISALTMALAR DİZİNİ**

AFA	: Açımlayıcı Faktör Analizi
BFK	: Bayrampaşa Spor A.Ş.
BJKFK	: Beşiktaş A.Ş.
BŞFK	: Medipol Başakşehir FK
CÜFK	: Cesar Grup Ümraniyespor
DFA	: Doğrulayıcı Faktör Analizi
FBFK	: Fenerbahçe A.Ş.
GSFK	: Galatasaray A.Ş.
HEAS	: Halide Edip Adıvarspor
İSFK	: İstanbulspor A.Ş.
KMO	: Kaiser-Meyer-Olkin İstatistiği
KSK	: Kasımpaşa A.Ş.
OECD	: Ekonomik Kalkınma ve İşbirliği Örgütü
PSK	: Pendik Spor
PYÖ	: Performans Yönetimi Ölçeği
SFK	: Sancaktepe Futbol Kulübü A.Ş.
SİÖ	: Sporda İnovasyon Ölçeği
TFF	: Türkiye Futbol Federasyonu
TSK	: Tuzla Spor A.Ş.

## ŞEKİLLER DİZİNİ

Şekil 1. Sporda İnovasyon Ölçeği'nin DFA Sonucu Yol Diyagramı

Şekil 2. Performans Yönetimi Ölçeği'nin DFA Sonucu Yol Diyagramı



## **TABLolar**

**Tablo 1.** Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Barlett Küresellik Testi ve KMO Katsayıları

**Tablo 2.** Sporda İnovasyon Ölçeğinin Toplam Varyans Varyans Düzeyleri

**Tablo 3.** Sporda İnovasyon Ölçeği Faktör Ağırlık Matrisi

**Tablo 4.** Kabul Edilebilir ve Hesaplanan Uyum İndeksleri

**Tablo 5.** Performans Yönetimi Ölçeği Barlett Küresellik Testi ve KMO Katsayısı

**Tablo 6.** Performans Yönetimi Ölçeği Toplam Varyans Düzeyleri

**Tablo 7.** Performans Yönetimi Ölçeği Faktör Ağırlık Matrisi

**Tablo 8.** Kabul Edilebilir ve Hesaplanabilir Uyum İndeksleri

**Tablo 9.** SİÖ, PYÖ ve Ölçeklerin Alt Boyutları Cronbach Alfa Katsayıları

**Tablo 10.** Sporcular için Demografik Bilgilerin Dağılımı-I

**Tablo 11.** Sporcular için Demografik Bilgilerin Dağılımı-II

**Tablo 12.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 13.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 14.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 15.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 16.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kategoriye Göre Değişimi

**Tablo 17.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kategoriye Göre Değişimi

**Tablo 18.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Alt Yapıda Oynama Süresine Göre Değişimi

**Tablo 19.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Alt Yapıda Oynama Süresine Göre Değişimi

**Tablo 20.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Ebeveynin Aylık Gelirine Göre Değişimi

**Tablo 21.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveynin Aylık Gelirine Göre Değişimi

**Tablo 22.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 23.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 24.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 25.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 26.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

**Tablo 27.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

**Tablo 28.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

**Tablo 29.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

**Tablo 30.** Ebeveyn Demografik Bilgileri Dağılımı-I

**Tablo 31.** Ebeveyn Demografik Bilgileri Dağılımı-II

**Tablo 32.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 33.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 34.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Ebeveyne Göre Değişimi

**Tablo 35.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveyne Göre Değişimi



**Tablo 36.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Ebeveyn Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 37.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveyn Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 38.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Aktif Olarak Çalışma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 39.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Aktif Olarak Çalışma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 40.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Gelire Göre Değişimi

**Tablo 41.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Gelire Göre Değişimi

**Tablo 42.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Düzenli Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 43.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Düzenli Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 44.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Çocuğun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışına Göre Değişimi

**Tablo 45.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Çocuğun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışına Göre Değişimi

**Tablo 46.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Geçmişte Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 47.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Geçmişte Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 48.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 49.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 50.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulüp de Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verilme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 51.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulüp de Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verilme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 52.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansa Etkisine Göre Değişimi

**Tablo 53.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansa Etkisine Göre Değişimi

**Tablo 54.** Çalışanların Demografik Bilgileri Dağılımı-I

**Tablo 55.** Çalışanların Demografik Bilgileri Dağılımı-II

**Tablo 56.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 57.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

**Tablo 58.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Cinsiyete Göre Değişimi

**Tablo 59.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Cinsiyete Göre Değişimi

**Tablo 60.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 61.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 62.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Çalışma Süresine Göre Değişimi

**Tablo 63.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Çalışma Süresine Göre Değişimi

**Tablo 64.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 65.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 66.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 67.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

**Tablo 68.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

**Tablo 69.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

**Tablo 70.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

**Tablo 71.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

**Tablo 72.** Sporcularda İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

**Tablo 73.** Ebeveynlerde İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

**Tablo 74.** Çalışanlarda İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

# 1. GİRİŞ

Performans, görev çerçevesinde önceden belirlenmiş ölçütleri, kendilerine verilen görevi yerine getirme ve amacın gerçekleştirilmesi ile ortaya konulan mal, hizmet ya da düşünce performans olarak tanımlanmaktadır.

Günümüzün en önemli sektörleri arasında spor sektörü yer almaktadır. Spor sektörü içerisinde en önemli örgütlerin başında futbol kulüpleri gelmektedir. Futbol kulüpleri de diğer işletmeler gibi belirli bir düzen içerisinde çalışır ve bu düzeni yönetim sağlar. Yönetim, genel olarak bir örgütün amaçlarını gerçekleştirebilmesi için, insanların iş birliği ve uyumunu sağlama süreci olarak tanımlanır (Açıkgöz, 1994). Bir örgüt ancak personelinin performansı kadar iyi olabilirse iyidir. Bu bağlamda işletmelerin, personelin performansını artıracak koşullar ve sürekli performanslarını iyileştirmeye yönelik sistemler geliştirmeleri gerekmektedir. Performans yönetiminin genel amacı ise; örgütün etkinliklerini, kendi becerilerini ve sağladıkları katkıları sürekli iyileştirmeleri için, bireylerin ve grupların sorumluluk üstlendikleri bir kültür oluşturmaktır (Bolton, 1997; Cemaloğlu, 2002).

Kültürel, toplumsal, idari ortamlarda yeni ve farklı ortamların kurulmasına inovasyon denilmektedir. Küreselleşme ile birlikte sürekli değişen ortamlarda işletmelerin artan rekabet üstünlüğünün sağlanması inovasyon ile gerçekleşir.

Diğer işletmeler gibi futbol kulüpleri de müşterilerinin beklentilerini, ihtiyaçlarını karşılayabilmek hedefiyle küresel rekabet içerisinde önemli bir yer alabilmek için performans yönetimlerini yükseltmeye ve inovasyona ihtiyaç duymaktadırlar. Bu ihtiyaç doğrultusunda kulüp yöneticilerinin inovasyon faaliyetlerini gerçekleştirmeleri için en temel unsur olan insanı bilgi ve teknoloji ile donatarak en yararlı hale getirmektir. Dolayısıyla kulüplerin mevcut durumda gerçekleşen inovasyonun başlangıcı sayılan yeni fikirlerin oluşturulmasının ve bu fikirlerin değerlendirilmesinin kulüp çalışanları tarafından gerçekleştirildiğini bilmesi gerekmektedir. Kulüpler tarafından ortaya konulan amaçlara ulaşabilmek ve bu amaçları gerçekleştirebilmek için en temel etken çalışan motivasyonunu yükselterek kulüp performansını artırmaktan geçmektedir.

Bu tez çalışmasının önemi özellikle bu alanda yazılan akademik çalışmaların yetersiz olması ve gerek literatüre gerekse uygulayıcılara ciddi bir katkı sunacak olmasıdır. Yabancı literatürde sıklıkla ele alınan bir konu olmasına rağmen alan yazında eksikliğini

hissettiğimiz bir konu olması dolayısıyla bu alanda akademik bir çalışma ortaya koymanın gerekliliği tartışılmaz.

Çalışma; literatür kısmı, yöntem bilgisi, alan uygulaması, tartışma, sonuç ve öneriler bölümleri olmak üzere toplam altı bölümden oluşmaktadır. Bu bölümler şu şekilde sıralanabilir:

Birinci bölümde; “Giriş” başlığı altında inovasyon ve performans yönetimi kavramları iki temel başlıkta inovasyon kavramı, gelişimi, unsurları, inovasyonun işlevselliği özelliği, inovasyonun önemi, inovasyonun örgütler açısından önemi, inovasyon yönetimi, performans yönetimi, performans yönetimi ilkeleri, performans yönetiminin işlevselliği, performans yönetiminin işletmelere sağladığı faydalar ve inovasyonun spor açısından yeri ve önemi üzerinde durulmuştur.

İkinci bölümde; Araştırmanın amacına yönelik genel bilgilere yer verilmiştir.

Üçüncü bölümde; “Gereç ve Yöntem” başlığı altında araştırmanın konusu, araştırmanın amacı ve önemi, araştırmanın hipotezleri, evren ve örneklem, araştırmanın sınırlılıkları, veri toplama araçları ve verilerin analizi bilgilerine yer verilmiştir.

Dördüncü bölümde; “Bulgular” başlığı altında sporcular, ebeveyn ve çalışanlar için demografik bilgilerin dağılımı, sporda inovasyon ölçeği ile performans yönetimi ölçeği arasındaki ilişki ve alt başlıkları tablolar ile ortaya konulmuştur.

Çalışmanın beşinci ve altıncı bölümünde ise; “Tartışma, Sonuç ve Öneriler” başlığı altında yer almaktadır.

*Bu Araştırmanın Temel Amacı;* spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesini oluşturmaktadır. Bu amaç doğrultusunda inovasyon kavramının çok katmanlı yapısı ele alınacak olup inovasyonun spor kulüpleri üzerindeki etkileri ile futbol kulüplerinde inovasyonun etkileri ve performans yönetiminin gerekliliği bu tezin odaklandığı ana eksenlerdir.

## **1.1.İnovasyon**

### **1.1.1. İnovasyon Kavramı**

İnovasyon kavramsal çerçevede ele alındığında gerek teknoloji gerekse diğer disiplinlerde temel politikalar arasında yer alan bir kavramdır. Özellikle son yıllarda teknoloji alanında yaşanan gelişmeler neticesinde değişim kaçınılmaz olup işletmeler ve kurumsal yapılanmalar açısından bilinçli, yaratıcı ve yenilikçi adımlarla hareket etmek önemli görülmektedir. Bu bağlamda inovasyonun önemi daha da net anlaşılmaktadır (Agbor, 2008).

İnovasyon kavramı, Latince bir sözcük olan “innovatus”tan türemiş; kültürel, toplumsal, idari ortamlarda yeni ve farklı yöntemlerin kullanılması anlamına gelirken; webster, inovasyonu “yeni ve farklı bir sonuç” olarak tanımlarken en kabul görmüş tanımı ile inovasyon; yeni ve önemli ölçüde değiştirilmiş ürün (mal/hizmet) veya sürecin; yeni bir pazarlama yönteminin ya da iş uygulamalarında, işyeri organizasyonunda veya dış ilişkilerde yeni bir yöntemin uygulanması şeklinde ifade edilmektedir. Bu bağlamda işletmeler ve kurumlar açısından yenilik ve yaratıcılığa ticari bir sonuç eklendiği zaman inovasyon gerçekleşir. Yine bir başka tanımlama ise uluslararası alanda kabul görülen kaynaklar arasında OECD Oslo Kılavuzu (OECD ve Eurostat, 2005)' nda inovasyon; “yeni veya önemli ölçülerde geliştirilmiş ürünün yeni pazarlama yönteminin işletme içi uygulamalarında işyeri organizasyonunda ya da dış ilişkilerde uygulanması” şeklinde tanımlamaktadır (Hatzichronoglou, 1997; Adams ve ark, 2006).

### **1.1.2. İnovasyonun İşlevselliği ve Özelliği**

İnovasyon, sadece örgüt içi çalışanların değil aynı zamanda örgüt dışı paydaşlar olarak müşterilerin, tedarikçilerin, sendikaların ve kamu otoritelerinin de anlayışları ile yakından ilişkilidir. İnovasyonun sadece yeni bir bilgi içermesi zorunlu değildir. Buna ek olarak mevcut bilgi birikiminin genişletilmesi ya da değiştirilerek düzenlenmesini kapsamaktadır (Tiwari ve Buse, 2007).

İnovasyonun en önemli özelliği, yenilik kavramı olmaktadır. Ortaya yeni çıkan bir ürün ise inovatif sonuçtur. İnovasyonun yenilik ölçüsü ortaya çıkan yeni düşünce ile beraber yeniliklere karar veren kişiler ile ilgili olmaktadır. Kişilerin yenilik olarak kabul ettiği fikirler, programları ya da formülleri kapsamaktadır. Bir fikir ya da ürün kendine özgü alan içerisinde yeni sayılabilir fakat başka ülkelerde daha önce kullanılmamış olabilir,

bu yüzden bir fikir ya da ürün taklit edilmiş olsa bile başka bölgelerde yenilik olarak kabul gördüğü sürece inovasyon kavramı içerisinde yer alır (Yılmaz, 2015)

İnovasyon aslında var olan kaynakların farklı şekilde yeniden birleşim içeren bir süreçtir. Bu anlamda örgütün yeni bilgi bileşenleri ya da mevcut kaynakları ile yeni kombinasyonlara yönelmesinde ve cesaretlendirilmesinde, örgütün faaliyet gösterdiği piyasa şartlarının veya toplumsal beklentilerin olumlu katkısı olmalıdır. İnovasyonun benimsenmesi, yeni fikirlerin veya davranışların oluşturulması, geliştirilmesi ve uygulanmasını kapsayacak şekilde tasarlanmıştır. İnovasyon, yeni bir ürün veya hizmet, yeni bir üretim süreci teknolojisi, yeni bir yapı veya yönetim sistemi veya örgütün üyeleriyle ilgili olan yeni bir plan ya da program olabilir. İnovasyonun çalışma alanı oldukça geniştir. İnovasyon örgütün bütün bölümlerini ve bu bölümlerin tüm yönlerini ilgilendirir. İnovasyon ile genellikle yapılmak istenen örgütün performansına ve etkinliğine katkıda bulunmaktır. İnovasyon, iç ya da dış çevredeki değişimlere cevap niteliğinde de olsa, çevreyi etkilemek için alınan önleyici bir eylem düzeyinde de olsa örgütü değiştirmek değişime ayak uydurmak için kullanılan bir araç niteliğindedir (Damanpour, 1991).

### **1.1.3. İnovasyonun Önemi**

Günümüzde inovasyona olan gereksinimin bu kadar çok artmasının temel sebebi küreselleşme sürecidir. Geçmiş yıllarda yalnızca birkaç ürün ve oldukça az sayıda rekabet edilebilecek işletme varken, küreselleşmenin sonucu olarak sektörler genişlemiş ve kar amacı güden tüm işletmeler kendilerini yoğun bir rekabet ortamının içinde bulmuşlardır. Tüketiciler, sıradan olmayan, estetik, farklı bir değer sunan ve özellikle görsel özellikleri ile ön plana çıkan, ekonomik ve kullanışlı yeni ürünlere giderek ilgi duymakta daha da önemlisi, istek ve arzularını da bu hızlı değişimler ile ifade edebilmektedir. Böylesi hızlı değişimler karşısında işletmelerin ancak inovasyon ile tüketicilerin gün geçtikçe değişen ihtiyaçlarına cevap vermesi ve rakiplerinden bir adım öteye geçmesi, inovasyonun önemi işletmeler açısından zorunlu hale gelmiştir. İnovasyon sadece yeni ve farklı şeyler yapmak ya da üretmek değil, aynı zamanda işletmeler için ekonomik değer katan yeniliklerinde ortaya konulmasıdır.

Rekabet gücünün artması ile ülkelerin refah düzeyi ve yaşam standartları da yükselmektedir. Rekabet gücünün artması için üretkenliğin artması da gerekmektedir ve bunu sağlayan en önemli unsur inovasyon olmaktadır. Ülkeler açısından inovasyon; ekonominin büyümesi, istihdamın artması ve yaşam kalitesinin yükselmesini sağlayan

önemli bir kavram halini almıştır. Ülke ve toplum kaynaklarının hizmet ya da ürüne dönüştürülmesi aynı zamanda bu hizmet ve ürünlerden toplumsal ve ekonomik değer yaratılmasını inovasyon sağlamaktadır. Ülkeler, ihracat oranında olan artışlar ya da iç talebin yükselmesi ile kısa dönemde büyüebilmektedir. Uzun dönemli ve sürekli büyümenin gerçekleşmesi için ülkelerin inovasyon performanslarına ve bu performanslardaki artışa ile paralellik göstermektedir (Karaata, 2012).

#### **1.1.4. İnovasyonun Örgütler Açısından Önemi**

Günümüzde, rekabetin tek belirleyicisi artık sadece maliyetler değil. Pazarın ihtiyaçlarına yanıt verme hızı, ürün ömürlerindeki kısaltmalar, ürün ve hizmet kalitesi, tasarım, yeni ürün ve hizmetlerin geliştirilmesi, müşterilerin isteklerine göre ürün ve hizmet sunma, yeni yönetim ve organizasyon modellerinin uygulanması gibi birçok faktör de işin içerisinde ve maliyetlerden çok daha önemli duruma gelmektedir. İşte bütün bu faktörler inovasyon yapmayı örgütler açısından zorunlu hale getirmekte ve yeni pazarlara girmenin, mevcut Pazar payını büyütmenin ve rekabet gücünü arttırmanın yolu da inovasyondan geçmektedir (Elçi, 2006).

İnovasyon, işletmelerin yeni pazarlara girmek, mevcut pazar payını arttırmak ve piyasada sürdürülebilirlik elde etmek için işletmeler tarafından uygulanan en önemli rekabet stratejisi olarak karşımıza çıkmaktadır. Günümüzde fiyat indirimleri yalnız başına rekabet aracı olarak yeterli olmamaktadır (Aghion ve ark, 2005). Şirketlerin gelirlerini ve refahını artıran unsurlar arasında belki de en önemli değere sahip olan gelişmeler inovatif gelişmelerdir. İnovasyon sayesinde şirketlerin ve dolaylı yoldan dünyamızın gelişmesi hem çok yönlü hem de planlı şekilde olacaktır.

Önemli işletme gurularından Peter Drucker, inovasyonu gelecek için önemli bir işletme yeteneği olarak ifade ederken, en itibarlı şirketlerin listesini hazırlayan Fortune Magazine ise, en itibarlı şirketler listesine girmek isteyen örgütlerin yapması gerekenin inovasyon olduğunu vurgulamaktadır (Horibe, 2016). İnovasyon, örgütlerin paydaşlarında da nitelik artışı sağlamaktadır. Geçmişte çoğu örgüt tarafından kullanılmış modeller 21. yüzyıl örgüt çevresinde etkinlik ve başarıya ulaşma bakımından yetersiz kalmıştır. Teknolojide, pazarda veya markalardaki tekelleşme sayesinde uzun süre yeniliği reddetmelerine rağmen başarıya ulaşabilen işletmeler mevcutken, günümüzde bir anda buharlaşarak kaybolan ve yenilenen çevre yapısında çoğu işletme başarısızlıklarla karşılaşmış, rekabet edebilmek ve başarıya ulaşabilmek için yaratıcılığa ve sürekli



inovasyona ihtiyaç duyulmaya başlanmıştır (Agbor, 2008). Drucker, bir işletmenin hayatta kalmasının sadece müşterilere bağlı olduğundan bahsetmiştir. İşletmelere kendi müşterilerini kendilerinin yaratmaları konusunda tavsiye vermiş ayrıca işletmeleri bu işlevi yerine getirirken dikkat etmeleri gereken iki önemli kavramı vurgulamıştır. Bunlardan biri pazarlama diğeri ise inovasyondur. Başka bir ifadeyle inovasyon işletmelerin kendi müşterilerini oluşturmalarında da bir araç niteliğindedir (Han ve ark., 1998). Örgütlerin varlıklarını sürdürebilmeleri için rekabet üstünlüğü sağlamaları gerekmektedir. İnovasyon ise örgütlerin rekabet üstünlüğü sağlamalarının sırrı olarak ifade edilmektedir. Ayrıca inovasyonun örgütlere sadece rekabet üstünlüğü sağlama konusunda değil aynı zamanda tüm stratejik zorlukları aşmada da yardımcı olduğu bilinmektedir. Değişim oranlarının ivme kazanması, hızlı gelişen teknoloji, çalışma gücündeki çeşitliliğin artması, endüstriden bilgi temelli ekonomiye geçiş gibi faktörler, örgütlerin daha inovatif çözümler üretmeleri gerekliliğini ortaya çıkarmıştır (Higgins, 1995).

#### **1.1.5. İnovasyon Yönetimi**

Bir işletme ya da örgütün, iş süreçleri, insan ilişkileri ve teknolojiyi inovasyon çalışmalarına katkı sağlayacak şekilde yönetmesi inovasyon yönetimi olarak adlandırılmaktadır. İnovasyon yönetiminde bazı örgütsel ve stratejik yeteneklere sahip olunması gerekmektedir. Bu da devamlı bir şekilde öğrenme süreci ile mümkün olmaktadır. İnovasyon yönetimi, işletmeler için sürdürülebilir rekabet ortamı sağlamaktadır. Bu yönetim tarzının sadece ihtiyaç duyulduğunda değil, sürekli olarak devam ettirilmesi gereklidir. İnovasyon yönetimi sisteminin başlaması ve devam etmesi için işletme dışı ve işletme içi kaynaklar gereklidir. Bunun için de Ar-Ge çalışmalarına ihtiyaç vardır. İnovasyon süreci hedefinin belirlenmesinde en büyük etken Ar-Ge çalışmaları ile müşterilerin istekleri, ihtiyaçları ve işletmenin çalıştığı pazar hakkında sahip olunan bilgilerdir (Tekin ve Durna, 2012).

#### **1.1.6. İnovasyonun Spor Açısından Yeri ve Önemi**

Rekabet sisteminin yakın zamanda gelişmesi, tutkuyla ve sağlık nedenleriyle uygulanan amatör spordan, profesyonel bileşenin tanıtımına doğru bir geçişi zaman içinde belirlemiştir. Ancak yüzyıllar boyunca değişiklikler çok önemli olmuştur (Hartmann, 2006). İnovasyon, genel olarak dünya sporlarının ve özelde Olimpiyat Oyunlarının gelişimine ve dönüşümüne damgasını vuran eylemlerden biridir. 100 yılı aşkın süredir organizasyonda, ekipmanda ve teknolojiye bulunan inovasyon türleri şunlardır:

ürün inovasyonu, süreç inovasyonu, pazar inovasyonu, organizasyonel inovasyon. Küresel düzeyde sporla ilgili olarak, farklı disiplinlerdeki (atletizm, yüzme, binicilik, kayak, biatlon, kros kayağı, kar kızağı, kızak, iskelet) zaman işleyiş sistemindeki yenilikler, binde biri tarafından kararlaştırılacak sıralama düzenini belirlemiştir. İkincisi ve birçok rakip arasındaki bağ vakaları çok nadir hale geliyor. Yarışma alanlarında (atletizm pisti, zemini ve cimnastikte tonoz masasından kar kızağı gibi) kullanılan malzemeleri değiştirmek için dünyanın büyük laboratuvarlarında yapılan araştırmalar performansların elde edilmesini sağlamıştır. Modern ekipmanların spor performanslarına etkisi konusunda çalışmalar yapılmış ve bu alanda yapılan araştırmalar bir sporcunun yeteneğinden daha da önemli hale gelmiştir (Van der Woude, 2006).

Sporda inovasyon kavramı her geçen gün literatürde daha fazla yer alan bir konu haline gelmiştir. Küresel bir fenomen olarak kabul edilen spor, tüm insan yaşamı üzerinde büyük bir etkiye sahiptir. Çağlar boyunca hem sosyal, hem kültürel hem de ekonomik düzlemler üzerinde etkili olmuştur. Rekabet sisteminin yakın gelişimi, zaman içinde tutkuyla ve sağlık nedenleriyle uygulanan amatör spordan profesyonel bileşeninin tanıtımına geçişi belirlemiştir (Altunışık ve ark, 2012).

Günümüzde spor, yaşamın birçok yönüyle yakından ilgili olan ve bir dizi işlevi olan alanlardan birini temsil etmektedir. Ancak son zamanlarda endüstriyel bir ürün olmaya başlamıştır (Savrul, 2014). Sporda inovasyon ise her seferinde büyüleyen ve şaşkınlık uyandıran bir konudur. Spor seyircisi, katılımcılar veya sporcular nadiren spordaki yeniliğin kökenini merak etse de; sporda yenilik, spor organizasyonlarını, işletmeleri, büyük organizatörleri ve hatta düzenlenmekte olan organizasyonları etkilemesi açısından devletler için büyük önem taşımaktadır. Ek olarak, sporda yenilik genellikle yeni bir yönetim, süreç, organizasyon ve pazarlama bakış açısı uygulama veya yeni bir spor ürünü sunma eylemi olarak kabul edilir. Sporda inovasyon, spor organizasyonlarının organizasyonunu kolaylaştırmanın bir aracı, spor kulüpleri için bir satın alma ve büyük organizasyonlar düzenleyen ülkeler için prestij getiren bir olgudur. Uluslararası literatürün incelenmesi; büyük spor organizasyonlarında inovasyon uygulaması olarak kabul edilebilecek birçok yenilik organizasyon operasyonuna dahil edilmiştir. (Ratten, 2011).

## 1.2. Performans Yönetimi

Performans, birey için anlamlı olan amaçların oluşturulmuş günlük programlarla adım adım gerçekleştirilmesidir. Bir başka deyişle performans, görevin gereği olarak önceden belirlenen standartlara uygun davranışların gösterilmesi ve beklenen amaçlara ulaşma derecesidir (Canman, 1993). Aynı zamanda performans, bir çalışanın belirli bir zaman dilimi içinde kendisine verilen görevi yerine getirmek suretiyle elde ettiği sonuçlardır (Bingöl, 2006). Basit bir tanımla ise performans, çalışanın işinde ne kadar iyi çaba gösterdiğini ifade eder (Schuler, 1995).

Performans yönetim sistemi kavramsal çerçevede ele alındığında yöneticilerin kuruluşun performansını kuruluşun gerçek potansiyeline karşı ölçmelerine olanak olarak ifade edilmektedir. Bu durum eş zamanlı olarak yöneticilere kritik yönetim kararlar alma olanağı tanırken aynı zamanda uzun ve kısa vadeli getiriler arasında bir karşılaştırma ve değerlendirme yapma imkanı da sunacaktır (Chatterji ve Kira, 2014). Performans yönetim sistemi kuruluşun farklı birimleri arasında en iyi performans gösteren başarılı öğrenme için uygun bir ortam sağlar. Buna ek olarak, çalışanların iş sahipleri olarak hareket etmesini kolaylaştırır ve meslektaşlarının baskısı ile titiz performans kriterleri arasında istikrarlı bir ortam yaratır (Volberda, 2013). Performans yönetimi; bireylerin potansiyellerinin farkına varmalarını sağlayacak şekilde bireyi motive ederek örgütlerden, takımlardan ve bireylerden daha etkin sonuçlar almak için üzerinde anlaşmaya varılmış amaçlar, performans standartları, hedefler, ölçüm, geri bildirim, ödüllendirme/onurlandırma aşamalarından oluşan sistematik bir yönetim aracıdır (Armstrong, 1991).

Bir örgütün büyümesi, amaçlara ulaşması ve varlığını sürdürebilmesi, performansı sürekli gelişmeyi sağlayacak şekilde yönetme becerisine bağlıdır (Baltaş, 2002).

### 1.2.1. Performans Yönetimi Sisteminin Amacı

Örgütlerin uyguladıkları performans çalışmalarından beklentileri oldukça fazladır. Bu nedenle performans yönetimi çalışmalarında öncelikle amaçları belirlemek olmalıdır.

Performans yönetimi sisteminin amaçlarını Armstrong (2006) şu şekilde açıklar:

- Çalışanları, en iyiyi yapmaları için güçlendirme, motive etme ve ödüllendirmek,
- Çalışanların görevlerine odaklanması ve görevlerin doğru yapılmasını sağlamak,

- Proaktif bir yönetim ile belirlenen amaç ve sorumluluklar için performans kullanmak,
- Amaçlara ulaşmak için odaklanma,
- Bireysel ve grup potansiyelini, grup ve örgütün yararına olacak şekilde artırmak.

Açıklanan tüm bu temel unsurlar performans yönetimi amacının, Örgüt kültürünü güçlendirmek, Çalışanların sisteme aktif katılımını sağlamak, etkili gruplar geliştirmek ve kaliteli insan gücü ortaya koymaktır.

### **1.2.2. Performans Yönetiminin İşlevselliği**

Performans yönetimi sistemi, pek çok yöntemi kapsayan geniş işlevi ifade etmektedir ve çoğu zaman aynı anlamda kullanıldığı performans değerlendirme çalışmalarını da içermektedir. Etkin bir performans yönetimi, sadece mevcut olanla yetinmemekte, sistemli bir gelişimi de hedeflemektedir (Mayatürk Akyol, 2011).

Yöneticiler, verimliliği, üretkenliği ve karlılığı artırmak amacıyla şirket hedeflerini ekiplerin ve çalışanların hedefleriyle uyumlu hale getirmek için performans yönetimini kullanır. Performans yönetimi yönergeleri, çalışanların ve ekiplerin performans değerlendirmesi sırasında değerlendirildiği faaliyetleri ve sonuçları açıkça belirtmektedir (Otley, 1999).

### **1.2.3. Performans Yönetiminin Örgütlere Sağladığı Faydalar**

Kurumsal performans yönetimi, örgütü istenen amaçlara doğru yönlendirmek için örgütün mevcut ve geleceğe ilişkin durumları ile ilgili bilgi toplama, toplanan bilgiyi karşılaştırma ve performansın sürekli gelişimini sağlayacak yeni ve gerekli düzenlemeler ile ilgili olarak etkinlikleri planlama, başlatma, sürdürme ve geliştirme görevlerini üstlenen bir süreç olarak tanımlanmaktadır (Akal, 1992).

Performans yönetim sistemleri yöneticilere gerek örgüt potansiyelinin belirlenmesi gerekse kısa ve orta vadede gerçekleştirilmesi gereken etkili yöntemler sunmaktadır. Sistem temelinde kurum ve kuruluşlara ileri düzey bağlılık ve entegre olma fırsatı sunmaktadır (Helvacı, 2002).

Etkili bir performans yönetimi sisteminin anahtar kelimeleri; performansla ilgili standartlar, performansı ölçme kriterleri, çalışanlara ve insan kaynakları birimine verilen geribildirimlerdir. Eğer performans standartları veya ölçümler iş ile ilişkili değilse,

sonuçlar gerçekçi olmayacaktır. Geribildirim verilmediği takdirde ise çalışanın gelişimi olmayacak, insan kaynakları bilgi sistemi de eksik belgelerle personele ilişkin kararlarda etkin olamayacaktır. Performans lümleri, stratejik yönetimin bütünüleyici bir parçasıdır. Neyin, nasıl, nerede, ne zaman ve niçin ölçüleceği oldukça önemlidir (Mercanlıoğlu, 2012).

#### **1.2.4. Performans Yönetiminin Spor Kulüpleri Açısından Yeri ve Önemi**

Performans değerlendirme sistemi; çalışanları ve örgütü ilgilendiren önemli bir sistemdir. Bu unsurların sistemin kullanılmasında farklı amaçlar ve beklentiler elde etmektir. Bu açıdan baktığımızda örgütlerin insan kaynakları yönetiminin birçok sistemine veri sağlayan ve bu sistemlerin kurulması, sistemli ilerleyebilmesi için gerekli olan çalışmaları kapsamaktadır (Büyükfırat ve Yılmaz, 2009). Uygulanan performans yönetiminin ne kadar başarılı olduğunun bilinmesi, örgütün gelişmesi ve büyümesine katkı sağlamaktadır. Örgüt içerisinde yöneticilerin ve çalışanların başarı performansları bilinerek, başarısızlıklarının nedenlerinin ortaya konulması, gelecekte örgütün başarılı olmasında büyük katkı sağlamaktadır (Kara, 2010).

Performans değerlendirme sisteminin sonuçları, örgüt ile ilgili kararların alınması açısından önemli bir kaynak oluşturmaktadır. Bu doğrultuda performans değerlendirme yöntemlerinin yöneticiler tarafından bilinmesi ve yöneticilerin bu konuda gerekli bilgi ve beceriye sahip olmaları da örgütlerde performans değerlendirme sisteminin etkili olabilmesinde büyük önem taşımaktadır (Helvacı, 2002).

Bu bağlamda, spor kulüpleri tarafından çalışanların başarı performansları bilinerek, başarıların yanında başarısızlıkların nedenlerinin de ortaya konulması ve bu sonuçlar ile ilgili kararların yöneticiler tarafından bilinerek, gerekli bilgi ve beceriye sahip olmaları spor kulüplerinin gelecekte başarılı olmasında oldukça önemlidir.

## 2. AMAÇ

Bu tezin amacı, spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesini oluşturmaktadır. Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcu, çalışan ve futbolcu ebeveynleri bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında ilişkinin incelenmesi amaçlanmaktadır.

Bu amaç doğrultusunda inovasyon ve performans yönetimi kavramları ve çok katmanlı yapıları ele alınacak olup inovasyonun spor kulüpleri üzerindeki etkileri ile futbol kulüplerinde inovasyonun etkileri ve performans yönetiminin gerekliliği bu tezin odaklandığı ana eksenlerdir.

Çalışmada alan araştırmasına yer verilerek öncelikle araştırmanın amacına ve önemine değinilmiş, sonrasında araştırmanın evreni ve örnekleme hakkında bilgi verilmiştir. Bu çalışmada spor kulüpleri özelinde futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımları inovatif teknikler bağlamında incelenecek olup çalışmada bu doğrultuda, performans yönetimi yaklaşımları ile yenilikçilik arasında ilişki olup olmadığı ve bunların “yaş, eğitim durumu, kategori, alt yapıda oynama süresi” gelir. Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumu, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumu, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre, anlamlı düzeyde farklılık gösterip göstermediği tespit edilmiştir. Çalışmada belirlenen amacın karşılanması noktasında başvuru anket uygulaması sonucu elde edilen bulguların tartışılması “sporcular, ebeveynler ve çalışanlar” açısından tanımlayıcı özellikler, “demografik özelliklere göre sporda inovasyon ve performans yönetimi yaklaşımlarının karşılaştırılması” ve “sporda inovasyon ile performans yönetimi arasındaki ilişki” çerçevesinde yapılmıştır.

### 3. YÖNTEM

#### 3.1.Araştırmanın Modeli

Spor Kulüplerinin futbol altyapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif açıdan incelenmesi amacı ile yapılan bu çalışmada “nicel araştırma” yöntemi kullanılmıştır. Nicel araştırma yöntemlerinin iki temel deseni bulunmaktadır. Bu desenler; tarama modelleri ve deneme modelleri olarak adlandırılmaktadır. Tarama modeli, geçmişte ya da halen var olan bir durumu var olduğu şekilde betimlemeyi amaçlayan araştırma yaklaşımlarıdır. Tekil tarama modeli, değişkenlerin tek tek, tür ya da miktar olarak oluşumlarının belirlenmesini amaçlar. İlişkisel tarama modeli ise, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığı ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelleridir (Karasar, 2012: 79-81).

Bu çalışmada, iki veya daha çok değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya bu değişimin derecesini belirlemeyi amaçlayan çalışmalarda kullanılan ilişkisel tarama modeli araştırmanın deseni olarak seçilmiştir.

#### 3.2.Araştırmanın Konusu

Spor Kulüplerinin futbol altyapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif açıdan incelenmesidir.

#### 3.3.Araştırmanın Amacı ve Önemi

Spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesini oluşturmaktadır. Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcu, çalışan ve futbolcu ebeveynleri bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında ilişkinin incelenmesi amaçlanmaktadır.

Çalışma Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Lig’de mücadele eden futbol kulüplerinin çalışanları, U15-U19 takım sporcuları ve sporcu ebeveynlerinden oluşmaktadır.

#### 3.4.Araştırmanın Problemi

Tezin ana problemi:

Spor kulüplerinin futbol altyapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovasyon üzerine etkisi var mı?

Çalışmanın alt problemleri ise şu şekildedir:

1. Spor kulüpleri performans yönetiminin inovasyon üzerine etkisi nedir?
2. Spor kulüplerinde inovasyon uygulamaları kurum performansını etkiler mi?
3. İnovasyon ile performans yönetimi arasında bir ilişki var mıdır?
4. Sporcu demografik değişkenlerin, inovasyon kapsamında spor kulüpleri performansı üzerine etkisi var mıdır?
5. Ebeveyn demografik değişkenlerin, inovasyon kapsamında spor kulübü performansı üzerine etkisi var mıdır?
6. Çalışanların demografik değişkenlerin, inovasyon kapsamında spor kulübü performansı üzerine etkisi var mıdır?

### **3.5.Araştırmanın Hipotezleri**

Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları çalışanları bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?

Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcuları bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?

Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcu ebeveynleri bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?

### **3.6.Evren ve Örneklem**

Araştırmanın evreni İstanbul'daki Profesyonel futbol kulüpleri Altyapı takımları olarak belirlenirken, örnekleme ise Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Lig'de mücadele eden futbol kulüplerinin çalışanları, U15-U19 takım sporcuları ve sporcu ebeveynlerinden oluşmaktadır.

Bu araştırmaya süper lig de Fenerbahçe A.Ş., Galatasaray A.Ş., Beşiktaş A.Ş., Medipol Başakşehir FK, Kasımpaşa A.Ş., 1. Lig de İstanbulspor A.Ş., Cesar Grup Ümraniyespor, 2. Lig de Sancaktepe Futbol Kulübü A.Ş., Tuzla Spor A.Ş., Pendik Spor, 3. Lig de Bayrampaşa Spor A.Ş., Halide Edip Adıvarspor olmak üzere toplam n=12 futbol kulübünün n=618 Sporcusu, n=375 Ebeveyni ve n=157 Çalışanı olmak üzere toplam n=1150 kişiye yüz yüze anket uygulanmıştır.



### 3.7.Araştırmanın Sınırlılıkları

Yürütülen araştırma; Türkiye Futbol Federasyonu İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Liginde mücadele eden futbol kulüplerinde veri toplama araçlarında yer alan sorulara gönüllülük esasına göre yanıt vermeyi kabul eden kulüp çalışanları, sporcuları ve bu sporcuların ebeveynleri ile sınırlıdır.

2019-2020 sezonu, Türkiye Futbol Federasyonu İstanbul da Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Liginde mücadele eden kulüpler, performans yönetimi ve inovasyon kavramları, kulüplerin çalışanları, kulüplerin alt yapılarında aktif olarak spor yapan U15-U19 aralığındaki sporcular, kulüplerin alt yapılarında aktif olarak spor yapan U15-U19 aralığındaki sporcuların ebeveynleri ile sınırlandırılmıştır.

### 3.8.Veri Toplama Araçları

Araştırmada Türkiye Futbol Federasyonu İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Liginde mücadele eden futbol kulüplerinin çalışan, sporcu ve ebeveynlerinin inovasyon algıları için Kanario (2017) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) Türkçe uyarlaması yapılan “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve Performans yönetimi üzerindeki etkisini belirlemek için Beerli, Uster ve Gadot (2018) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) Türkçe uyarlaması yapılan “Performans Yönetimi Ölçeği” kullanılmıştır.

**Sporda İnovasyon Ölçeği (SİÖ).** Kanario (2017) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) Türkçe uyarlaması yapılan “Sporda İnovasyon Ölçeği” beşli likert tipi dereceleme biçiminde oluşturulmuş 3 alt boyutu ile 30 maddesi bulunmaktadır. İlk 10 madde, “Kulüplerde Spor İnovasyonu”, sonraki 10 madde, “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” ve son 10 madde ise “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” başlıklarından oluşmaktadır. Ölçeğin geçerlik güvenirlik çalışmasında Kulüplerde Spor İnovasyonu için .92, Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları için .93 ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler için .90 olarak hesaplanmıştır.

**Performans Yönetimi Ölçeği (PYÖ).** Beerli, Uster ve Gadot (2018) tarafından geliştirilen ve Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020) Türkçe uyarlaması yapılan “Performans Yönetimi Ölçeği” beşli likert tipi dereceleme biçiminde oluşturulmuş 3 alt boyutu ile 24 maddesi bulunmaktadır. İlk 5 madde, “Stratejik Planlama Aşaması”, sonraki 9 madde, “İzleme

Aşaması” ve son 10 madde ise “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” başlıklarından oluşmaktadır. Ölçeğin geçerlik güvenirlik çalışmasında Stratejik Planlama aşaması için .90, Gözlem Aşaması için .86 ve İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi .90 olarak hesaplanmıştır.

### 3.9. Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması

Bu bölümde araştırmada kullanılan ölçeklere uygulanan açımlayıcı faktör analizi (AFA) ve doğrulayıcı faktör analizi (DFA) sonuçlarına yer verilmiştir.

#### 3.9.1. Sporda İnovasyon Ölçeği Geçerlilik Değerlendirmesi

Sporda inovasyon ölçeğinin geçerlilik çalışması kapsamında alt açımlayıcı faktör analizi ile faktör yapısı belirlenerek doğrulayıcı faktör analizi ile faktör yapısının uyum indeksleri elde edilmiştir. Verilerin açımlayıcı faktör analizine uygun olup olmadığının belirlenmesi amacıyla KMO katsayısı elde edilmiş ve Barlett Küresellik Testi anlamlılık düzeyi incelenmiştir.

**Tablo 1.** Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Barlett Küresellik Testi ve KMO Katsayıları

KMO		0,940
Barlett Küresellik Testi	Ki kare	7942,057
	sd	435
	p	0,000

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi sonucunda, değer 0.50'den düşük olması halinde faktör analizine devam edilemeyeceği yorumu yapılır (Çokluk ve ark., 2012). KMO katsayısının 1'e yakın olması, Bartlett Küresellik Testi anlamlılık düzeyinin <0,05 olması dolayısı ile verilerin faktör analizi için uygun olduğu söylenebilir.

Tablo 2'de verilen toplam açıklanan varyans tablosuna göre özdeğeri 1'den büyük faktör sayısı 3 olduğu için 30 maddenin 3 faktör altında ağırlıklandığı görülmüştür.

**Tablo 2.** Sporda İnovasyon Ölçeğinin Toplam Varyans Varyans Düzeyleri

Bileşen	Başlangıç Özdeğerleri			Kareler Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Birikimli %	Toplam	Varyans %	Birikimli %
1	10,26	34,18	34,18	10,26	34,18	34,18

2	4,05	13,49	47,67	4,05	13,49	47,67
3	1,17	3,91	51,57	1,17	3,91	51,57
4	1,04	3,46	55,03			
5	0,98	3,25	58,29			
6	0,91	3,03	61,32			
7	0,83	2,76	64,08			
8	0,79	2,63	66,71			
9	0,76	2,53	69,24			
10	0,69	2,29	71,53			
11	0,63	2,11	73,64			
12	0,61	2,03	75,67			
13	0,57	1,91	77,58			
14	0,56	1,85	79,43			
15	0,54	1,79	81,22			
16	0,52	1,73	82,95			
17	0,49	1,62	84,58			
18	0,48	1,59	86,16			
19	0,45	1,49	87,65			
20	0,43	1,42	89,07			
21	0,42	1,39	90,45			
22	0,40	1,32	91,77			
23	0,37	1,22	92,99			
24	0,35	1,18	94,17			
25	0,35	1,16	95,33			
26	0,33	1,10	96,43			
27	0,29	0,97	97,41			
28	0,26	0,88	98,29			
29	0,26	0,88	99,16			
30	0,25	0,84	100,00			

Buna göre birinci faktör tek başına toplam varyansın %34,18'ini, ikinci faktör tek başına toplam varyansın %13,492unu, üçüncü faktör tek başına toplam varyansın %3,91'ini açıklarken 3 faktör birlikte toplam varyansın %51,57'sini açıklamaktadır.

Aşağıda Tablo 3'te verilen faktör ağırlık matrisinde ise hangi maddelerin hangi faktör altında ağırlıklandığı görülmektedir.

**Tablo 3.** Sporda İnovasyon Ölçeği Faktör Ağırlık Matrisi

	Faktör		
	1	2	3

s6	0,794		
s9	0,728		
s1	0,722		
s2	0,694		
s4	0,694		
s3	0,686		
s7	0,554		
s9	0,554		
s10	0,535		
s5	0,530		
s23		0,683	
s26		0,673	
s21		0,670	
s30		0,661	
s29		0,648	
s22		0,634	
s24		0,623	
s25		0,613	
s27		0,602	
s28		0,481	
s7			0,643
s9			0,433
s4			0,797
s6			0,778
s1			0,768
s3			0,758
s5			0,700
s2			0,637
s8			0,611
s10			0,547

Buna göre; 1-10 maddeleri üçüncü faktör altında ağırlıklanmış olup maddelerin ortak özelliği incelendiğinde faktör ismi, “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler”, 11-20. Maddelerin ikinci faktör altında ağırlıklanmış olup bu faktörün ismi Kulüplerde Spor İnovasyonu, 21-30. maddeler birinci faktör altında ağırlıklanmış olup maddelerin ortak özellikleri incelendiğinde bu faktörün ismi Kulüplerde Spor İnovasyonu olarak adlandırılmıştır.

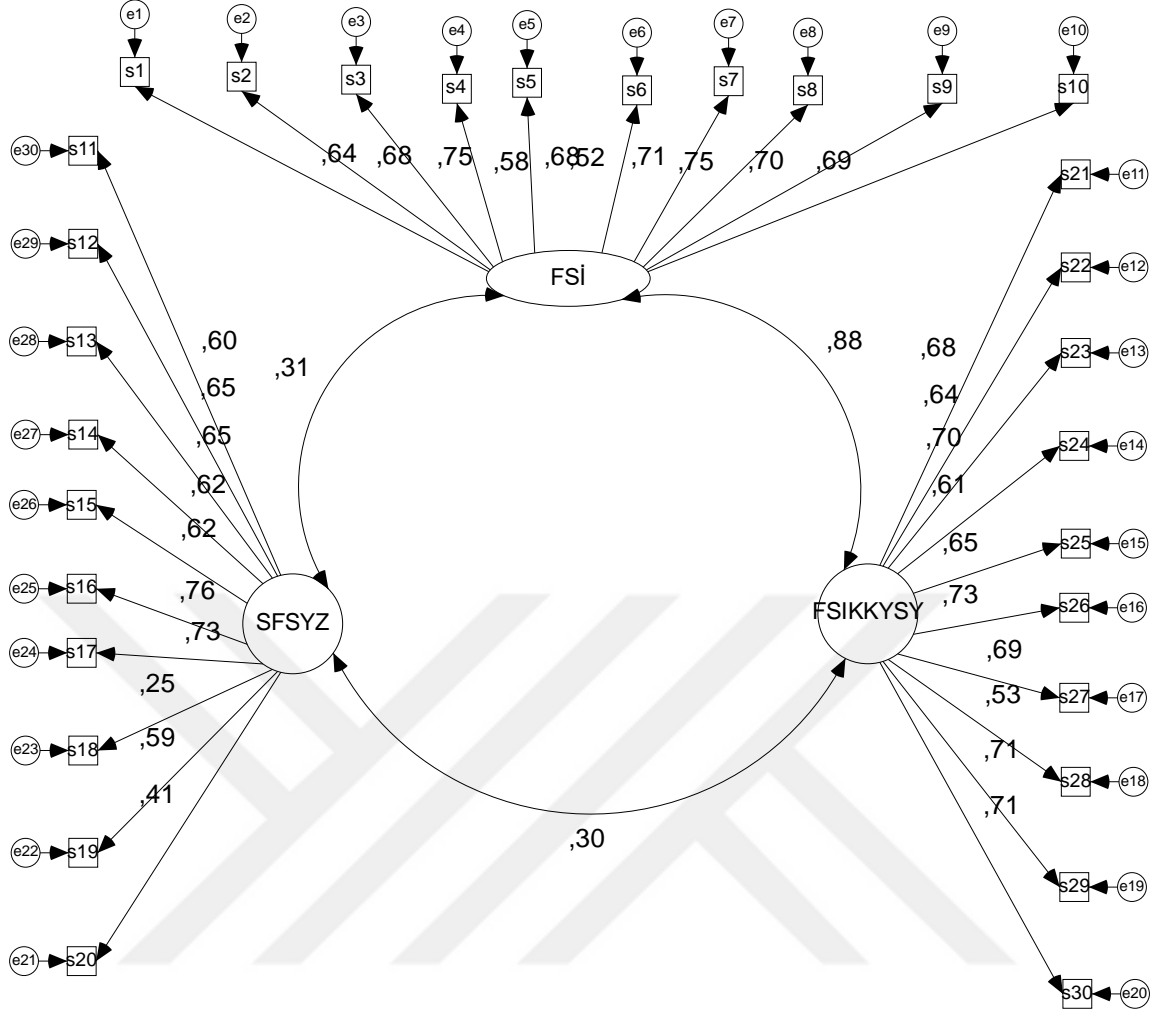
Ölçeğin yapı geçerliliğini test etmek için Amos 16.0 programı kullanılarak doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Çalışmada en yüksek olabilirlik kestirim (*maximum likelihood*) tekniği kullanılmıştır.

**Tablo 4.** Kabul Edilebilir ve Hesaplanan Uyum İndeksleri

Kabul Edilebilir Uyum İndeksleri	Hesaplanan Uyum İndeksleri
$\chi^2/sd < 5$	3,501
GFI > 0.90	0.942
AGFI > 0.90	0.914
CFI > 0.90	0.905
TLI > 0.90	0.955
RMSEA < 0.08	0.042
RMR < 0.08	0.065

Yapılan analiz sonucunda elde edilen ki-kare istatistiğinin serbestlik derecelerine oranı ( $\chi^2/df$ ) 1,93 ( $\chi^2=36,669$   $df=19$ ); kök ortalama kare yaklaşım hatası (RMSEA) 0,042; Tucker-Lewis indeks (TLI) değeri 0,95 ve karşılaştırmalı uyum indeks (CFI) değeri ise 0,905 olarak elde edilmiştir. Bir modelin özellikle karşılaştırmalı uyum indeks (CFI) ve Tucker- Lewis indeks (TLI) değerlerinin 0,90 veya üzerinde olması iyi uyum sağladığı anlamına gelmektedir.

DFA ile hesaplanan madde-faktör ilişkilerine ait katsayılar ve birinci düzey yol diyagramı Şekil 1' de verilmiştir.



Şekil 1. Sporda İnovasyon Ölçeği'nin DFA Sonucu Yol Diyagramı

### 3.9.2. Performans Yönetimi Ölçeği Geçerlilik Değerlendirmesi

Performans yönetimi ölçeğinin geçerlilik çalışması kapsamında alt açımlayıcı faktör analizi ile faktör yapısı belirlenerek doğrulayıcı faktör analizi ile faktör yapısının uyum indisleri elde edilmiştir. Verilerin açımlayıcı faktör analizine uygun olup olmadığının belirlenmesi amacıyla KMO katsayısı elde edilmiş ve Barlett Küresellik Testi anlamlılık düzeyi incelenmiştir.

Tablo 5. Performans Yönetimi Ölçeği Barlett Küresellik Testi ve KMO Katsayısı

KMO		0,959
Barlett Küsellik Testi	Ki kare	7590,642
	sd	276
	p	0,000

Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) testi sonucunda, değerin 0.50'den dk olması halinde faktör analizine devam edilemeyeceği yorumu yapılır (okluk ve ark., 2012). KMO katsayısının 1'e yakın olması, Bartlett Küresellik Testi anlamlılık düzeyinin <0,05 olması dolayısı ile verilerin faktör analizi için uygun olduğu söylenbilir.

Tablo 6'da verilen toplam açıklanan varyans tablosuna göre özdeğeri 1'den büyük faktör sayısı 3 olduğu için 24 maddenin 3 faktör altında ağırlıklandığı görülmüştür.

**Tablo 6.** Performans Yönetimi leği Toplam Varyans Düzeyleri

Bileşen	Başlangıç zdeğerleri			Kareler Toplamı		
	Toplam	Varyans %	Birikimli %	Toplam	Varyans %	Birikimli %
1	11,339	47,248	47,248	11,339	47,248	47,248
2	1,284	5,349	52,597	1,284	5,349	52,597
3	0,987	4,111	56,708	0,987	4,111	56,708
4	0,865	3,604	60,311			
5	0,804	3,350	63,661			
6	0,779	3,247	66,908			
7	0,687	2,862	69,770			
8	0,635	2,646	72,416			
9	0,595	2,481	74,897			
10	0,569	2,371	77,268			
11	0,547	2,278	79,546			
12	0,520	2,166	81,711			
13	0,502	2,093	83,805			
14	0,463	1,928	85,733			
15	0,442	1,844	87,576			
16	0,428	1,785	89,361			
17	0,396	1,650	91,011			
18	0,363	1,512	92,523			
19	0,350	1,459	93,982			
20	0,336	1,399	95,380			
21	0,319	1,329	96,710			
22	0,284	1,182	97,891			
23	0,272	1,133	99,024			
24	0,234	0,976	100,000			

Buna göre birinci faktör tek başına toplam varyansın %47,2'sini, ikinci faktör tek başına toplam varyansın %5,35'ini, üçüncü faktör tek başına toplam varyansın %4,11'ini aırlarken 3 faktör birlikte toplam varyansın %56,7'sini aırlamaktadır.

Aşağıda verilen faktör ağırlık matrisinde ise hangi maddelerin hangi faktör altında ağırlıklandığı görülmektedir.

**Tablo 7.** Performans Yönetimi Ölçeği Faktör Ağırlık Matrisi

	Faktör		
	1	2	3
a15	0,766		
a20	0,675		
a21	0,670		
a23	0,666		
a16	0,575		
a22	0,572		
a17	0,540		
a18	0,525		
a19	0,506		
a24	0,484		
a14		0,425	
a10		0,734	
a11		0,696	
a7		0,675	
a9		0,588	
a8		0,569	
a12		0,546	
a13		0,493	
a6		0,411	
a4			0,803
a3			0,770
a5			0,675
a1			0,661
a2			0,503

Buna göre; 1-5 maddeleri üçüncü faktör altında ağırlıklanmış olup maddelerin ortak özelliği incelendiğinde faktör ismi, “Strateji Planlama Aşaması”, 6-14. Maddelerin ikinci faktör altında ağırlıklanmış olup bu faktörün ismi Gözlem Aşaması, 15-24. maddeler birinci faktör altında ağırlıklanmış olup maddelerin ortak özellikleri incelendiğinde bu faktörün ismi İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi olarak adlandırılmıştır.



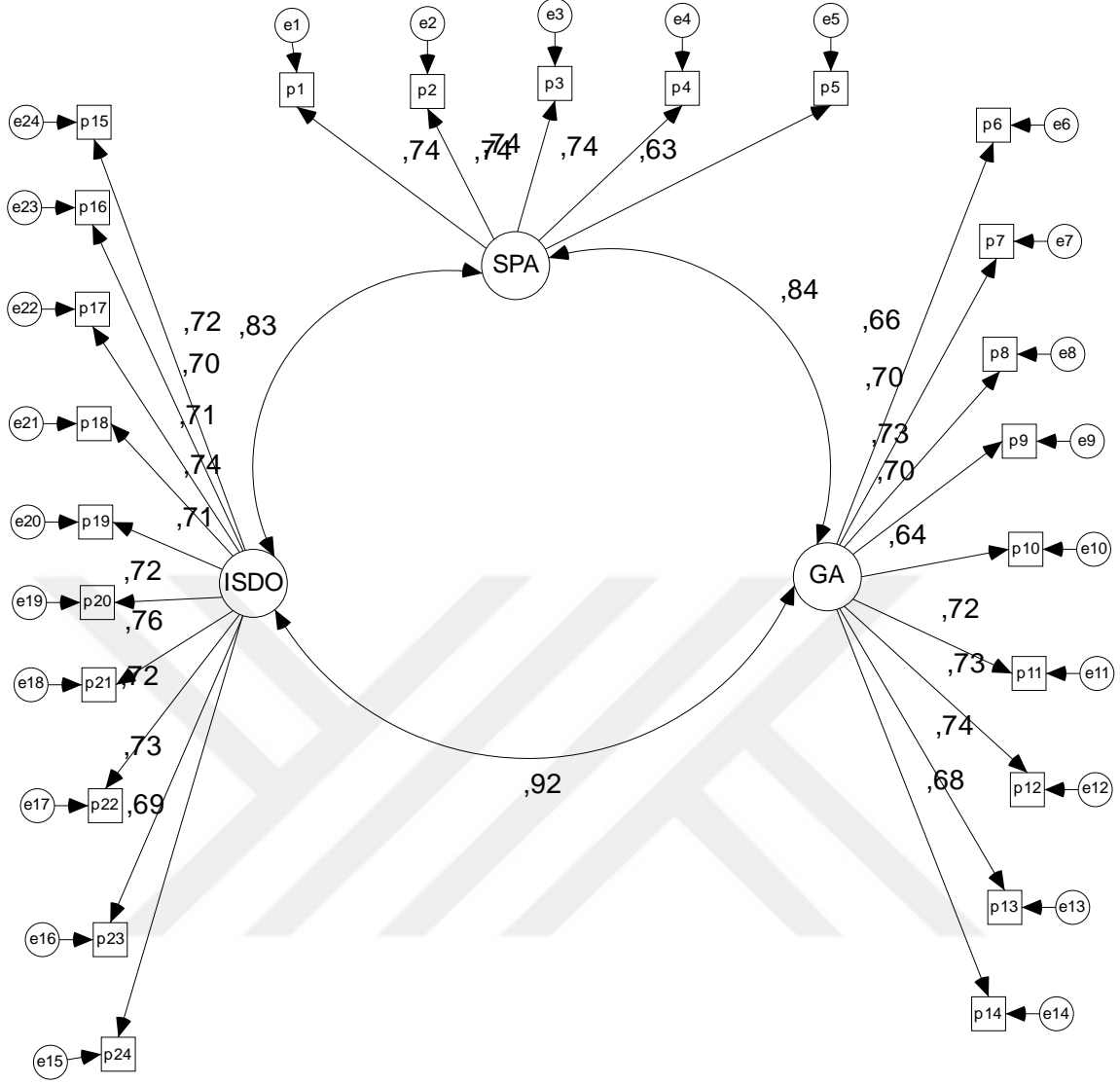
Ölçeğin yapı geçerliliğini test etmek için Amos 16.0 programı kullanılarak doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Çalışmada en yüksek olabilirlik kestirim (*maximum likelihood*) tekniği kullanılmıştır.

**Tablo 8.** Kabul Edilebilir ve Hesaplanabilir Uyum İndeksleri

Kabul Edilebilir Uyum İndeksleri	Hesaplanan Uyum İndeksleri
$\chi^2/sd < 5$	3,79
GFI >0.90	0.912
AGFI >0.90	0.920
CFI >0.90	0.909
TLI >0.90	0.933
RMSEA <0.08	0.071
RMR <0.08	0.075

Yapılan analiz sonucunda elde edilen ki-kare istatistiğinin serbestlik derecelerine oranı ( $\chi^2/df$ ) 1,93 ( $\chi^2=945,56$   $df=249$ ); kok ortalama kare yaklaşım hatası (RMSEA) 0,071; Tucker-Lewis indeks (TLI) değeri 0,933 ve karşılaştırmalı uyum indeks (CFI) değeri ise 0,909 olarak elde edilmiştir. Bir modelin özellikle karşılaştırmalı uyum indeks (CFI) ve Tucker- Lewis indeks (TLI) değerlerinin 0,90 veya üzerinde olması iyi uyum sağladığı anlamına gelmektedir

DFA ile hesaplanan madde-faktör ilişkilerine ait katsayılar ve birinci düzey yol diyagramı Şekil 2' de verilmiştir.



Şekil 2. Performans Yönetimi Ölçeği'nin DFA Sonucu Yol Diyagramı

### 3.9.3. Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği Güvenirlilik Analizi

Çalışmada kullanılan ölçeğin güvenilirlik düzeyinin belirlenmesi için güvenilirlik analizi yapılmış ve cronbach alfa katsayısı elde edilmiştir.

Özdamar (1999) ve Karasar (1995)'e göre Cronbach's Alfa Katsayısının değerlendirilmesinde uyulan değerlendirme ölçütü;

$0.00 \leq \alpha < 0.40$  ise ölçek güvenilir değildir.

$0.40 \leq \alpha < 0.60$  ise ölçek düşük güvenilirliktedir.

$0.60 \leq \alpha < 0.80$  ise ölçek oldukça güvenilirdir.

$0.80 \leq \alpha < 1.00$  ise ölçek yüksek derecede güvenilirdir.

Aşağıda verilen tabloda elde çalışmanın ölçeklerinde elde edilen chronbach alfa katsayıları verilmiştir.

**Tablo 9.** SİÖ, PYÖ ve Ölçeklerin Alt Boyutları Cronbach Alfa Katsayıları

	Chronbach Alfa
Sporda İnovasyon Ölçeği	0,912
Kulüplerde Spor İnovasyonu	0,932
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	0,887
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	0,725
Performans Yönetimi Ölçeği	0,899
Stratejik Planlama Aşaması	0,756
Gözlem Aşaması	0,923
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	0,715

Buna göre; elde edilen en düşük chronbach alfa katsayısı 0,715, en yüksek ise 0,932'dir. Elde edilen katsayılar göre kullanılan ölçekler ve alt boyutlarının oldukça güvenilir olduğu söylenebilir.

### 3.10. Verilerin Analizi

Katılımcılara ait demografik bilgilerin dağılımı frekans analizi ile incelenmiştir. Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği ile alt boyutları yönergeler göre hesaplanmış ve normal dağılıma uygunluğu incelenmiştir. Kolmogrov Smirnov ve Shapiro Wilks testi sonuçlarına göre verilerin normal dağılıma uygun olduğu görüldüğü için karşılaştırmalarda parametrik testler kullanılmıştır. Ölçek ve alt boyutlarının yaş, eğitim durumu, kategori, alt yapıda oynama süresi, gelir, daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumu, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumu, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre anlamlı farklılık gösterip göstermediği bağımsız gruplarda t testi ve tek yönlü varyans analizi ile incelenmiştir. Tek yönlü varyans analizi sonucunda anlamlı farklılık çıkması durumunda farklılığın hangi gruptan kaynaklandığı TUKEY testi ile incelenmiştir. Ölçekler arası ilişkilerin belirlenmesi amacıyla korelasyon analizi yapılmış ve korelasyon katsayısı elde edilmiştir. Eksik ve hatalı veriler değerlendirmeye alınmamıştır.

#### 4. BULGULAR

**Tablo 10.** Sporcular için Demografik Bilgilerin Dağılımı-I

		N	%
Yaş	13-15	197	31,9
	16-18	379	61,3
	18+	42	6,8
	Total	618	100,0
Kulüp	BJKFK	75	12,1
	BŞFK	30	4,9
	CÜFK	37	6,0
	FBFK	54	8,7
	GSFK	63	10,2
	HEAS	27	4,4
	İSFK	49	7,9
	KSK	52	8,4
	BFK	65	10,5
	PSK	49	7,9
	SFK	44	7,1
	TSK	73	11,8
	Total	618	100,0
Eğitim durumu	İlköğretim	20	3,3
	Lise	545	89,1
	Üniversite	47	7,7
	Total	612	100,0
Kategori	U15	154	25,0
	U16	146	23,7
	U17	147	23,9
	U18	4	,7
	U19	164	26,7
	Total	615	100,0
Alt yapıda oynama süresi	1 yıldan az	44	7,3
	1-3 yıl	155	25,6
	4-6 yıl	236	38,9
	7-9 yıl	136	22,4
	10 yıl ve üzeri	35	5,8
	Total	606	100,0

Tablo-10’da görüldüğü gibi, Sporcuların yaş gruplarına göre dağılımı incelendiğinde; 13-15 yaş grubu kişilerin oranı %31,9, 16-18 yaş grubu kişilerin oranı %61,3 olup 18+ yaş grubu kişilerin oranı %6,8’dir. Eğitim durumuna göre dağılım incelendiğinde ilköğretim mezunları oranı %3,3, lise mezunları oranı %89,1 olup üniversite mezunları oranı %7,7’dir. Kategorilere göre dağılım incelendiğinde U15 oranı %25, U16 oranı %23,7, U17 oranı %23,9, U18 oranı %0,7 olup U19 oranı %26,7’dir. Alt yapıda oynama süresi dağılımı incelendiğinde; 1 yıldan az süre ile oynayanların oranı %7,3, 1-3 yıl süre ile oynayanların oranı %25,6, 4-6 yıl süre ile oynayanların oranı %38,9, 7-9 yıl süre ile oynayanların oranı %22,4, 10 yıl ve üzeri süre ile oynayanların oranı %5,8’dir.

**Tablo 11. Sporcular için Demografik Bilgilerin Dağılımı-II**

		N	%
Ebeveyn geliri	3500 TL’den az	149	25,5
	3501-5500 TL	252	43,1
	5501-7500 TL	117	20,0
	7500 TL üzeri	67	11,5
	Total	585	100,0
Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duydunuz mu?	Evet	427	69,9
	Hayır	184	30,1
	Total	611	100,0
Kulübünüz Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu?	Evet	343	56,8
	Hayır	261	43,2
	Total	604	100,0
Kulübünüzün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl Değerlendiriyorsunuz?	Çok düşük	16	3,2
	Düşük	53	10,5
	Orta	195	38,8
	Yüksek	211	41,9
	Oldukça yüksek	28	5,6
Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansınızı Nasıl Etkilemektedir?	Hiç etkili değildir	17	3,0
	Etkili değildir	43	7,6
	Kararsızım	158	27,8
	Etkilidir	293	51,6
	Çok etkilidir	57	10,0
	Total	568	100,0

Tablo-11’de görüldüğü gibi, ebeveynin gelir durumuna göre dağılım incelendiğinde 3500 TL’den az geliri olanların oranı %25,5, 3501-5500 TL geliri olanların oranı %43,1

iken 5501-7500 TL geliri olanların oranı %20 olup 7500 TL üzeri geliri olanların oranı %11,5'tir.

Sporcuların %69,9'u daha önce inovasyon, yenilik, yenilikçi kavramlarını duyduğunu, %30,1'i ise görmediğini belirtmiştir. Sporcuların %56,8'i kulüplerinde sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verdiklerini belirtirken %43,2'si bu tür proje ya da eğitimler vermediğini belirtmiştir. Sporcuların kulüplerinin sporda inovasyona/yeniliğe bakışlarını değerlendirmelerini incelendiğinde; çok düşük olanların oranı %3,2, düşük olarak değerlendirenlerin oranı %10,5, orta düzeyde olarak belirtenlerin oranı %38,8 olup yüksek olarak değerlendirenlerin oranı %41,9, çok yüksek olarak değerlendirenlerin oranı %5,6'dır. Sporcuların sporda inovatif (yenilikçi) bakış performanslarını nasıl etkilediği değerlendirildiğinde hiç etkili olmadığını belirtenlerin oranı %3, etkili olmadığını belirtenlerin oranı %7,6, kararsız olduğunu belirtenlerin oranı %27,8 olup etkili olduğunu belirtenlerin oranı %51,6, çok etkili olduğunu belirtenlerin oranı %10'dur.

Sporcularda sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin yaş gruplarına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları ise aşağıdaki 12. ve 13. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 12.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	13-15 (1)	197	105,01	15,69	8,339	0,000*	1>2 3>1 3>2
	16-18 (2)	379	101,19	18,66			
	18+ (3)	42	111,88	20,45			
	Total (4)	618	103,13	18,11			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	13-15 (1)	197	36,73	6,60	7,796	0,000*	1>2 3>2
	16-18 (2)	379	34,32	7,64			
	18+ (3)	42	36,67	7,78			
	Total (4)	618	35,25	7,41			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	13-15 (1)	197	31,16	7,51	10,676	0,000*	3>1 3>2
	16-18 (2)	379	32,18	7,13			
	18+ (3)	42	36,86	7,16			
	Total (4)	618	32,17	7,37			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	13-15 (1)	197	37,13	7,00	10,164	0,000*	1>2 3>2
	16-18 (2)	379	34,69	7,40			
	18+ (3)	42	38,36	7,93			
	Total (4)	618	35,71	7,42			

\*p<0,05

Tablo-12’de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutlarının hepsi yaşa göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre, sporda inovasyon ölçeği geneli için 13-15 yaş grubu kişilerin ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından, 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 13-15 ve 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde spor inovasyonu alt boyutu için; 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu için 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 13-15 ve 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 13.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği’nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi Ölçeği	13-15 (1)	197	91,66	16,63	7,716	0,000*	1>2
	16-18 (2)	379	85,77	18,06			
	18+ (3)	42	90,17	16,02			
	Total (4)	618	87,95	17,67			
Stratejik Planlama Aşaması	13-15 (1)	197	19,56	5,53	8,193	0,000*	1>2
	16-18 (2)	379	17,88	4,38			
	18+ (3)	42	18,55	3,74			
	Total (4)	618	18,46	4,80			
Gözlem Aşaması	13-15 (1)	197	34,23	6,57	5,998	0,003*	1>2
	16-18 (2)	379	32,15	7,12			
	18+ (3)	42	33,31	6,24			
	Total (4)	618	32,89	6,95			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	13-15 (1)	197	38,15	7,74	7,174	0,001*	1>2 3>2
	16-18 (2)	379	35,74	7,89			
	18+ (3)	42	38,31	7,18			
	Total (4)	618	36,68	7,88			

\*p<0,05

Tablo-13'te görüldüğü gibi, Performans yönetim ölçeği geneli ile alt boyutlarının yaş gruplarına göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutları yaş gruplarına göre anlamlı farklılık göstermektedir ( $p<0,05$ ). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre,

Performans Yönetimi Ölçeği geneli için; 13-15 yaş grubunun ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için; 13-15 yaş grubunun ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Gözlem Aşaması alt boyutu için 13-15 yaş grubunun ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin eğitim durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları ise aşağıdaki 14. ve 15. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 14.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	İlköğretim	20	102,3	19,1	0,027	0,973
	Lise	545	103,1	17,8		
	Üniversite	47	103,4	22,0		
	Total	612	103,1	18,2		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	İlköğretim	20	35,6	7,0	0,204	0,815
	Lise	545	35,3	7,4		
	Üniversite	47	34,6	8,4		
	Total	612	35,2	7,4		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	İlköğretim	20	31,7	7,6	1,000	0,369
	Lise	545	32,1	7,3		
	Üniversite	47	33,6	7,7		
	Total	612	32,2	7,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik	İlköğretim	20	35,1	7,9	0,189	0,828
	Lise	545	35,8	7,4		
	Üniversite	47	35,2	8,4		



Stratejiler	Total	612	35,7	7,4		
-------------	-------	-----	------	-----	--	--

Tablo-14'te görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutlarının eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı eğitim düzeyine sahip sporcuların sporda inovasyon ölçeği genel ve alt boyutları düzeyleri aynı seviyededir.

**Tablo 15.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi Ölçeği	İlköğretim	20	89,3	17,7	1,019	0,362
	Lise	545	88,1	17,6		
	Üniversite	47	84,4	18,5		
	Total	612	87,9	17,7		
Stratejik Planlama Aşaması	İlköğretim	20	18,6	4,7	0,983	0,375
	Lise	545	18,5	4,9		
	Üniversite	47	17,5	4,2		
	Total	612	18,5	4,8		
Gözlem Aşaması	İlköğretim	20	33,6	6,1	0,848	0,429
	Lise	545	32,9	7,0		
	Üniversite	47	31,7	7,1		
	Total	612	32,9	7,0		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	İlköğretim	20	37,2	8,0	0,839	0,433
	Lise	545	36,7	7,8		
	Üniversite	47	35,2	8,2		
	Total	612	36,6	7,9		

Tablo-15'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı eğitim düzeyine sahip kişilerin performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutları algı düzeyleri aynıdır denilebilir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kategoriye göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 16. ve 17. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 16.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kategoriye Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	U15	154	105,0	16,9	0,816	0,515
	U16	146	101,6	16,6		
	U17	147	102,8	16,9		
	U18	4	109,3	3,3		
	U19	164	102,7	21,5		
	Total	615	103,1	18,1		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	U15	154	36,3	7,0	1,804	0,126
	U16	146	34,8	6,9		
	U17	147	35,4	7,0		
	U18	4	39,5	3,5		
	U19	164	34,3	8,5		
	Total	615	35,2	7,4		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	U15	154	32,0	7,5	1,662	0,157
	U16	146	31,2	7,0		
	U17	147	32,3	7,1		
	U18	4	28,8	7,3		
	U19	164	33,2	7,7		
	Total	615	32,2	7,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	U15	154	36,7	7,2	1,691	0,150
	U16	146	35,6	6,7		
	U17	147	35,1	6,9		
	U18	4	41,0	4,3		
	U19	164	35,1	8,5		
	Total	615	35,7	7,4		

Tablo-16'da görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutlarının kategoriye göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı kategorilerde oynayan sporcuların sporda inovasyon ölçeği genel ve alt boyutları düzeyleri aynı seviyededir.

**Tablo 17.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kategoriye Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi Ölçeği	U15	154	90,2	16,9	2,191	0,069	-
	U16	146	88,1	17,3			
	U17	147	88,3	15,6			
	U18	4	98,8	10,5			

	U19	164	85,0	20,2			
	Total	615	87,9	17,7			
Stratejik Planlama Aşaması	U15 (1)	154	19,3	6,2	2,861	0,023*	1>2 1>5
	U16 (2)	146	18,0	4,2			
	U17 (3)	147	18,7	3,5			
	U18 (4)	4	21,8	1,7			
	U19 (5)	164	17,8	4,8			
	Total	615	18,5	4,8			
Gözlem Aşaması	U15	154	33,6	6,6	1,677	0,154	-
	U16	146	33,2	7,1			
	U17	147	32,9	6,4			
	U18	4	36,5	5,2			
	U19	164	31,8	7,5			
	Total	615	32,9	7,0			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	U15	154	37,7	7,6	2,020	0,090	-
	U16	146	36,8	7,7			
	U17	147	36,7	6,9			
	U18	4	40,5	4,8			
	U19	164	35,4	9,0			
	Total	615	36,7	7,9			

\*p<0,05

Tablo-17’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin kategoriye göre değişimi incelendiğinde; stratejik planlama aşaması alt boyutunun kategoriye göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülürken ( $p<0,05$ ) diğer alt boyutların anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür. Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığının tespiti için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; U15 kategorisi sporcuların ortalaması U16 ve U19 kategorisi sporcularından anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin alt yapıda oynama süresine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 18. ve 19. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 18.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Alt Yapıda Oynama Süresine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	1 yıldan az	44	101,1	14,7	0,617	0,650	-
	1-3 yıl	155	104,2	19,7			

	4-6 yıl	236	101,9	17,0			
	7-9 yıl	136	103,6	19,9			
	10 yıl ve üzeri	35	104,5	14,4			
	Total	606	102,9	18,1			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	1 yıldan az	44	35,1	7,2	0,406	0,804	-
	1-3 yıl	155	35,7	7,8			
	4-6 yıl	236	34,9	7,2			
	7-9 yıl	136	35,5	7,9			
	10 yıl ve üzeri	35	34,4	6,2			
	Total	606	35,2	7,4			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	1 yıldan az (1)	44	30,1	6,0	2,623	0,034*	2>1 5>1 5>3
	1-3 yıl (2)	155	32,5	7,9			
	4-6 yıl (3)	236	31,5	7,5			
	7-9 yıl (4)	136	32,5	7,2			
	10 yıl ve üzeri (5)	35	34,7	4,7			
	Total	606	32,1	7,3			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	1 yıldan az	44	35,9	6,9	0,139	0,968	-
	1-3 yıl	155	36,0	7,7			
	4-6 yıl	236	35,5	7,2			
	7-9 yıl	136	35,6	8,3			
	10 yıl ve üzeri	35	35,4	5,2			
	Total	606	35,7	7,4			

\*p<0,05

Tablo-18'de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutunun alt yapıda oynama süresine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ) diğer alt boyutlar alt yapıda oynama süresine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Anlamlı farklılık gösteren alt boyut için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; 1-3 yıl süre ile oynayanların ortalaması 1 yıldan az süre ile oynayanlardan anlamlı derecede daha düşüktür. Ek olarak 10 yıl ve daha fazla süre ile oynayanların ortalaması 1 yıldan az ve 4-6 yıl süre ile oynayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 19.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Alt Yapıda Oynama Süresine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi Ölçeği	1 yıldan az	44	89,6	14,9	0,560	0,692
	1-3 yıl	155	89,2	18,2		

	4-6 yıl	236	87,5	17,0		
	7-9 yıl	136	86,7	20,0		
	10 yıl ve üzeri	35	86,3	14,5		
	Total	606	87,8	17,7		
Stratejik Planlama Aşaması	1 yıldan az	44	18,5	4,1	0,215	0,930
	1-3 yıl	155	18,6	4,2		
	4-6 yıl	236	18,5	5,5		
	7-9 yıl	136	18,2	4,7		
	10 yıl ve üzeri	35	18,0	4,4		
	Total	606	18,5	4,8		
Gözlem Aşaması	1 yıldan az	44	33,9	6,2	1,166	0,325
	1-3 yıl	155	33,6	6,8		
	4-6 yıl	236	32,5	7,0		
	7-9 yıl	136	32,2	7,7		
	10 yıl ve üzeri	35	32,5	5,3		
	Total	606	32,8	7,0		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	1 yıldan az	44	37,1	6,8	0,287	0,886
	1-3 yıl	155	37,0	8,3		
	4-6 yıl	236	36,7	7,7		
	7-9 yıl	136	36,3	8,6		
	10 yıl ve üzeri	35	35,7	6,3		
	Total	606	36,6	7,9		

Tablo-19’da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin alt yapıda oynama süresine göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutların hiç birisinin altyapıda oynama süresine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile alt yapıda farklı sürelerde oynayan sporcuların genel performans yönetimi ile alt boyutları algısı aynı düzeydedir denilebilir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin ebeveynin aylık gelirine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 20. ve 21. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 20.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Ebeveynin Aylık Gelirine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	3500 TL’den az (1)	149	97,85	19,18	6,748	0,000*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	104,96	18,27			3>1

	5501-7500 TL (3)	117	106,11	14,92			
	7500 TL üzeri (4)	67	101,03	16,02			
	Total	585	102,93	17,91			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	3500 TL'den az (1)	149	33,54	7,83	3,560	0,014*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	35,88	7,55			
	5501-7500 TL (3)	117	35,84	6,41			
	7500 TL üzeri (4)	67	34,99	6,99			
	Total	585	35,18	7,40			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	3500 TL'den az (1)	149	30,77	7,03	2,705	0,045*	2>1 3>1
	3501-5500 TL (2)	252	32,56	7,61			
	5501-7500 TL (3)	117	33,00	7,28			
	7500 TL üzeri (4)	67	31,54	6,72			
	Total	585	32,08	7,33			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	3500 TL'den az (1)	149	33,54	8,13	7,873	0,000*	2>1 2>4 3>1 3>4
	3501-5500 TL (2)	252	36,51	7,19			
	5501-7500 TL (3)	117	37,27	6,31			
	7500 TL üzeri (4)	67	34,51	7,06			
	Total	585	35,68	7,40			

\*p<0,05

Tablo-20'de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği ile alt boyutları ebeveynin gelirine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Anlamlı farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda inovasyon ölçeği geneli için; geliri 3501-5500 TL ve geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için; geliri 3501-5500 TL ve geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları için; geliri 3501-5500 TL ve geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler için; geliri 3501-5500 TL ve geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanlar ile geliri 7500 TL ve üzeri olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 21.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveynin Aylık Gelirine Göre Değişimi

		<b>N</b>	<b>Ortalama</b>	<b>Std. Sapma</b>	<b>F</b>	<b>P</b>	<b>Anlamlı Fark</b>
Performans Yönetimi Ölçeği	3500 TL'den az (1)	149	83,70	19,73	6,371	0,000*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	90,90	16,80			2>4
	5501-7500 TL (3)	117	88,79	15,53			
	7500 TL üzeri (4)	67	84,51	16,86			
	Total	585	87,91	17,60			
Stratejik Planlama Aşaması	3500 TL'den az (1)	149	17,44	4,62	5,525	0,001*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	19,05	3,97			2>4
	5501-7500 TL (3)	117	18,40	4,05			
	7500 TL üzeri (4)	67	17,61	3,75			
	Total	585	18,34	4,19			
Gözlem Aşaması	3500 TL'den az (1)	149	31,23	7,80	5,571	0,001*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	33,96	6,66			2>4
	5501-7500 TL (3)	117	33,27	6,08			3>1
	7500 TL üzeri (4)	67	31,85	6,57			
	Total	585	32,89	6,93			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	3500 TL'den az (1)	149	35,03	8,73	5,434	0,001*	2>1
	3501-5500 TL (2)	252	37,90	7,40			2>4
	5501-7500 TL (3)	117	37,11	6,97			3>1
	7500 TL üzeri (4)	67	35,04	8,07			
	Total	585	36,68	7,85			

\*p<0,05

Tablo-21'de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının ebeveynin gelire göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutlarının tamamının ebeveyn gelire göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçek geneli ile alt boyutlar için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığının tespiti için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans yönetimi ölçeği geneli için; geliri 3501-5500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olan ve geliri 7500 TL'den üzeri olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için; geliri 3501-5500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olan ve geliri 7500 TL'den üzeri olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Gözlem aşaması alt boyutu için; geliri 3501-5500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olan ve geliri 7500 TL'den üzeri olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için; geliri 3501-5500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olan ve geliri 7500 TL'den üzeri olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak geliri 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 3500 TL'den az olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 22. ve 23. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 22.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evety	427	104,8	18,1	14,74	0,000*
	Hayır	184	98,8	17,6		
	Total	611	103,0	18,1		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evety	427	36,3	7,4	34,07	0,000*
	Hayır	184	32,6	6,9		
	Total	611	35,2	7,4		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evety	427	31,9	7,7	1,70	0,193
	Hayır	184	32,7	6,7		
	Total	611	32,1	7,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evety	427	36,6	7,5	24,62	0,000*
	Hayır	184	33,4	6,9		
	Total	611	35,7	7,4		

\*p<0,05

Tablo-22'de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı farklılık



gösterirken ( $p<0,05$ ), Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutunun anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür.

Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları düzeyi daha önce bu kavramları duymayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 23.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi Ölçeği	Evet	427	90,3	17,7	27,76	0,000*
	Hayır	184	82,2	16,5		
	Total	611	87,9	17,7		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	427	19,0	5,0	18,79	0,000*
	Hayır	184	17,2	4,0		
	Total	611	18,4	4,8		
Gözlem Aşaması	Evet	427	33,7	7,0	22,22	0,000*
	Hayır	184	30,9	6,5		
	Total	611	32,9	7,0		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	427	37,7	7,7	26,79	0,000*
	Hayır	184	34,2	7,8		
	Total	611	36,7	7,9		

\* $p<0,05$

Tablo-23'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutların hepsinin daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür.

Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların genel performans yönetimi ile alt boyutları algısı daha önce bu kavramları duymayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre ortalamaları ve bu

ortalamlar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 24. ve 25. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 24.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	343	107,3	17,1	48,783	0,000*
	Hayır	261	97,3	18,0		
	Total	604	103,0	18,2		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	343	37,7	6,7	100,495	0,000*
	Hayır	261	32,0	7,2		
	Total	604	35,2	7,5		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	343	31,7	7,8	2,975	0,085
	Hayır	261	32,7	6,7		
	Total	604	32,1	7,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	343	38,0	6,9	88,880	0,000*
	Hayır	261	32,6	7,0		
	Total	604	35,7	7,5		

Tablo-24'te görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı farklılık gösterirken ( $p < 0,05$ ), Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutunun anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür.

Daha önce kulübü sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verenlerin sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları düzeyi bu eğitim ya da projeler vermeyenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 25.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi Ölçeği	Evet	343	93,0	16,5	73,409	0,000*
	Hayır	261	81,1	17,2		
	Total	604	87,9	17,8		

Stratejik Planlama Aşaması	Evet	343	19,7	4,8	54,371	0,000*
	Hayır	261	16,8	4,4		
	Total	604	18,4	4,8		
Gözlem Aşaması	Evet	343	34,7	6,4	60,530	0,000*
	Hayır	261	30,4	7,0		
	Total	604	32,8	7,0		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	343	38,8	7,3	63,216	0,000*
	Hayır	261	33,9	7,8		
	Total	604	36,7	7,9		

\*p<0,05

Tablo-25'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür (p<0,05). Kulübü sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verenlerin ortalaması kulübü bu konuda proje ya da eğitim vermeyenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 26. ve 27. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 26.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Çok düşük (1)	16	78,3	25,3	28,667	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	91,0	15,7			3>1
	Orta (3)	195	102,6	16,0			3>2
	Yüksek (4)	211	110,1	15,0			4>1
	Oldukça yüksek (5)	28	114,5	22,7			4>2
	Total	503	104,4	18,1			4>3
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Çok düşük (1)	16	25,1	9,6	39,752	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	29,7	5,9			3>1
	Orta (3)	195	35,1	6,2			3>2
	Yüksek (4)	211	38,9	5,8			4>1
	Oldukça yüksek (5)	28	40,0	9,0			4>2
	Total	503	36,1	7,2			4>3
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin	Çok düşük (1)	16	27,2	9,2	4,422	0,002*	3>1
	Düşük (2)	53	29,8	6,0			3>2

Zorlukları	Orta (3)	195	32,4	6,6			4>1
	Yüksek (4)	211	31,9	8,0			5>1
	Oldukça yüksek (5)	28	35,4	9,9			5>2
	Total	503	31,9	7,6			5>4
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Çok düşük (1)	16	26,0	9,1	30,675	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	31,5	6,9			3>1
	Orta (3)	195	35,0	6,5			3>2
	Yüksek (4)	211	39,3	5,9			4>1
	Oldukça yüksek (5)	28	39,2	9,2			4>2
	Total	503	36,4	7,3			4>3
						5>1-2-3	

\*p<0,05

Tablo-26’da görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçeğin geneli ve alt boyutları için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre,

Sporda İnovasyon Ölçeği ve Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden, orta düzeyde değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, düşük olanların ortalaması da çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve yüksek olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha büyüktür. Ek olarak yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden, orta olarak değerlendirenlerin ortalaması düşük ve çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden, orta düzeyde değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, düşük olanların ortalaması da çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 27.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi Ölçeği	Çok düşük (1)	16	63,0	25,2	42,793	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	75,3	17,0			3>1
	Orta (3)	195	86,2	15,6			3>2
	Yüksek (4)	211	96,9	14,0			4>1-2-3
	Oldukça yüksek (5)	28	103,5	14,7			5>1-2-3-4
	Total	503	89,8	17,9			
Stratejik Planlama Aşaması	Çok düşük (1)	16	12,8	6,1	19,358	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	15,5	4,8			3>1
	Orta (3)	195	18,5	5,5			3>2
	Yüksek (4)	211	20,2	3,3			4>1-2-3
	Oldukça yüksek (5)	28	20,5	4,6			5>1-2-3
	Total	503	18,8	4,9			
Gözlem Aşaması	Çok düşük (1)	16	22,7	10,2	39,385	0,000*	2>1
	Düşük (2)	53	28,5	6,9			3>1
	Orta (3)	195	32,2	6,2			3>2
	Yüksek (4)	211	36,2	5,5			4>1-2-3
	Oldukça yüksek (5)	28	38,9	5,6			5>1-2-3-4
	Total	503	33,6	7,0			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Çok düşük (1)	16	27,5	11,1	38,487	0,000*	3>1-2
	Düşük (2)	53	31,3	7,3			4>1-2-3
	Orta (3)	195	35,8	7,0			5>1-2-3-4
	Yüksek (4)	211	40,5	6,3			
	Oldukça yüksek (5)	28	44,1	6,7			
	Total	503	37,5	7,8			

\*p<0,05

Tablo-27'de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutların hepsinin kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçeğin geneli ile alt boyutların tamamı için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans Yönetimi Ölçeği geneli Stratejik Planlama Aşaması, Gözlem Aşaması alt boyutları için; kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Yüksek olarak

değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden, orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha büyüktür.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden, orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha düşüktür.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 28. ve 29. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 28.** Sporcularda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Hiç etkili değildir (1)	17	96,8	20,5	13,267	0,000*	4>1
	Etkili değildir (2)	43	94,8	13,5			4>2
	Kararsızım (3)	158	98,4	17,0			4>3
	Etkilidir (4)	293	107,5	16,6			5>1
	Çok etkilidir (5)	57	110,1	18,6			5>2
	Total	568	103,9	17,6			5>3
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Hiç etkili değildir (1)	17	29,9	8,2	25,472	0,000*	3>1
	Etkili değildir (2)	43	29,8	4,9			3>2
	Kararsızım (3)	158	33,2	6,0			4>1
	Etkilidir (4)	293	37,6	6,8			4>2
	Çok etkilidir (5)	57	38,1	7,7			4>3
	Total	568	35,6	7,1			5>1
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Hiç etkili değildir (1)	17	32,6	7,8	0,708	0,587	-
	Etkili değildir (2)	43	32,2	5,6			
	Kararsızım (3)	158	32,2	6,6			
	Etkilidir (4)	293	31,9	7,7			
	Çok etkilidir (5)	57	33,7	8,4			
	Total	568	32,2	7,4			
Kulüplerde Spor	Hiç etkili değildir (1)	17	34,4	7,4	18,456	0,000*	4>1

İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Etkili değildir (2)	43	32,8	5,9			4>2
	Kararsızım (3)	158	33,0	7,1			4>3
	Etkilidir (4)	293	38,0	6,6			5>1
	Çok etkilidir (5)	57	38,3	7,0			5>2
	Total	568	36,1	7,2			5>3

\*p<0,05

Tablo-28’de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde spor inovasyonu ve Kulüplerde spor inovasyonunun kabulünü kolaylaştırmaya yönelik stratejiler alt boyutunun sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performansa etkisine göre ortalamaları anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçeğin geneli ile alt boyutları için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda inovasyon ölçeğinin geneli için; etkili ve çok etkili olduğunu belirtenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için etkili ve çok etkili olduğunu belirten sporcuların ortalaması hiç etkili olmayanlar, etkili olmayanlar ve kararsız olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak kararsız olanların ortalaması hiç etkili olmadığını belirtenler ve etkili olmadığını belirtenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; etkili ve çok etkili olduğunu belirtenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 29.** Sporcularda Performans Yönetimi Ölçeği’nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi Ölçeği	Hiç etkili değildir (1)	17	77,9	19,2	23,312	0,000*	4>1
	Etkili değildir (2)	43	78,8	10,3			4>2
	Kararsızım (3)	158	81,7	15,5			4>3
	Etkilidir (4)	293	93,6	16,5			5>1
	Çok etkilidir (5)	57	96,0	17,4			5>2
	Total	568	88,9	17,2			5>3
Stratejik Planlama Aşaması	Hiç etkili değildir (1)	17	17,2	4,7	13,420	0,000*	4>1
	Etkili değildir (2)	43	16,3	2,5			4>2
	Kararsızım (3)	158	17,0	3,9			4>3
							5>1

	Etkilidir (4)	293	19,7	5,1			5>2
	Çok etkilidir (5)	57	19,9	4,6			5>3
	Total	568	18,6	4,8			
Gözlem Aşaması	Hiç etkili değildir (1)	17	28,8	8,6	18,991	0,000*	4>1
	Etkili değildir (2)	43	29,9	5,1			4>2
	Kararsızım (3)	158	30,6	6,3			4>3
	Etkilidir (4)	293	35,0	6,4			5>1
	Çok etkilidir (5)	57	35,7	7,0			5>2
	Total	568	33,3	6,8			5>3
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Hiç etkili değildir (1)	17	31,9	8,3	22,622	0,000*	4>1
	Etkili değildir (2)	43	32,6	5,1			4>2
	Kararsızım (3)	158	34,1	7,2			4>3
	Etkilidir (4)	293	39,1	7,1			5>1
	Çok etkilidir (5)	57	40,4	7,7			5>2
	Total	568	37,1	7,6			5>3

\*p<0,05

Tablo-29’da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutların tamamı sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçeğin geneli ile alt boyutlar için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans Yönetimi Ölçeği geneli, Stratejik Planlama Aşaması, Gözlem Aşaması ve İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutları için; etkili ve çok etkili olduğunu belirtenlerin oranı diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 30.** Ebeveyn Demografik Bilgileri Dağılımı-I

		N	%
Yaş	18-30	5	1,3
	31-40	90	24,0
	41-50	196	52,3
	50+	84	22,4
	Total	375	100,0
Ebeveyn	Anne	118	31,5
	Baba	253	67,5
	Diğer	4	1,1
	Total	375	100,0



Eğitim durumu	İlkokul	5	1,4
	Lise	254	70,8
	Lisans	81	22,6
	Yüksek Lisans	16	4,5
	Doktora	3	,8
	Total	359	100,0
Halen Aktif Olarak Çalışmakta mısınız	Evet	260	76,2
	Hayır	81	23,8
	Total	341	100,0
Aylık gelir	3500 TL'den az	112	31,9
	3501-5500 TL	159	45,3
	5501-7500 TL	54	15,4
	7500 TL üzeri	26	7,4
	Total	351	100,0
Düzenli Olarak Spor Yapıyor musunuz?	Evet	115	30,8
	Hayır	258	69,2
	Total	373	100,0
Geçmişte spor yaptınız mı	Evet	241	65,3
	Hayır	128	34,7
	Total	369	100,0

Tablo-30'da görüldüğü gibi, Ebeveynlerin yaş gruplarına göre dağılımı incelendiğinde 18-30 yaş grubu kişilerin oranı %1,3, 31-40 yaş grubu kişilerin oranı %24, 41-50 yaş grubu kişilerin oranı %52,3 olup 50+ yaş grubu kişilerin oranı %22,4'tür. Katılımcıların %31,5'i sporcuların annesi, %67,5'i sporcu babası iken %1,1'i diğerdır. Eğitim durumuna göre dağılım incelendiğinde ilkokul mezunu olanların oranı %1,4, lise mezunu olanların oranı %70,8, lisans mezunu olanların oranı %22,6 iken doktora mezunu olanların oranı %0,8'dir. Ebeveynlerin %76,2'si halen aktif olarak çalışmakta, %23,8'i ise çalışmamaktadır. Aylık gelire göre dağılım incelendiğinde 3500 TL'den az geliri olanların oranı %31,9, 3501-5500 TL geliri olanların oranı %45,3, 5501-7500 TL geliri olanların oranı %15,4 olup 7500 TL den daha fazla geliri olanların oranı %7,4'tür. Ebeveynlerin %30,8'i düzenli olarak spor yapmakta iken %69,2'si düzenli olarak spor yapmamaktadır. Ebeveynlerin %65,3'ü geçmişte spor yapmışken, %34,7'si geçmişte spor yapmamıştır.

**Tablo 31.** Ebeveyn Demografik Bilgileri Dağılımı-II

		N	%
Daha Önce "İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi" Kavramlarını Duydunuz mu?	Evet	267	71,8
	Hayır	105	28,2

	Total	372	100,0
Kulübünüzde Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu	Evet	222	60,5
	Hayır	145	39,5
	Total	367	100,0
Çocuğunuzun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl Değerlendiriyorsunuz?	Çok düşük	12	3,3
	Düşük	35	9,5
	Orta	137	37,1
	Yüksek	135	36,6
	Oldukça yüksek	50	13,6
	Total	369	100,0
Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansı (Verimliliği) Nasıl Etkilemektedir?	Hiç etkili değildir	6	1,6
	Etkili değildir	14	3,8
	Kararsızım	95	25,7
	Etkilidir	177	48,0
	Çok etkilidir	77	20,9
	Total	369	100,0

Tablo-31’de görüldüğü gibi, Ebeveynlerin %71,8’i daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyduğunu belirtirken, %28,2’si ise duymadığını belirtmiştir. Katılımcıların %60,5’i kulüplerinde sporda inovasyon ile ilgili proje ya da eğitimler verildiğini belirtirken %39,5’i verilmediğini belirtmiştir. Katılımcı ebeveynlerin çocuklarının kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışlarını değerlendirmeleri incelendiğinde %3,3’ü çok düşük, %9,5’i düşük, %37,1’i orta, %36,6’sı yüksek olarak değerlendirirken %13,6’sı oldukça yüksek olarak değerlendirmektedir. Katılımcıların sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performanslı (verimliliği) nasıl etkilediğine ilişkin değerlendirme incelendiğinde %1,6’sı hiç etkili olmadığını, %3,8’i etkili olmadığını, %25,7’si ise kararsız olduğunu belirtirken %48’i etkili olduğunu, %20,9’u ise çok etkili olduğunu belirtmiştir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin yaş gruplarına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 32. ve 33. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 32.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği’nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon	18-30	5	104,2	25,3	2,452	0,063	-

Ölçeği	31-40	90	111,4	19,6			
	41-50	196	107,0	17,5			
	50+	84	104,0	18,9			
	Total	375	107,4	18,5			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	18-30	5	38,2	8,8	0,710	0,546	-
	31-40	90	37,7	7,3			
	41-50	196	36,7	7,0			
	50+	84	36,3	7,6			
	Total	375	36,9	7,2			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	18-30 (1)	5	33,6	7,3	5,104	0,002*	2>3 2>4
	31-40 (2)	90	36,2	7,7			
	41-50 (3)	196	33,9	6,8			
	50+ (4)	84	31,9	7,6			
	Total	375	34,0	7,3			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	18-30	5	32,4	10,7	1,282	0,280	-
	31-40	90	37,5	8,0			
	41-50	196	36,5	7,2			
	50+	84	35,8	7,4			
	Total	375	36,5	7,5			

\*p<0,05

Tablo-32’de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği alt boyutlarından “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutu yaş gruplarına göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ) diğer alt boyutlar yaş gruplarına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; 31-40 yaş grubu kişilerin ortalaması 41-50 ve 50+ yaş gruplarından anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 33.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği’nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	18-30	5	85,6	28,5	0,233	0,873
	31-40	90	91,0	16,2		
	41-50	196	89,7	18,6		
	50+	84	90,7	19,6		
	Total	375	90,1	18,4		
Stratejik Planlama Aşaması	18-30	5	16,8	5,8	0,474	0,700
	31-40	90	19,0	4,2		
	41-50	196	18,6	4,5		
	50+	84	18,5	4,6		

	Total	375	18,7	4,5		
Gözlem Aşaması	18-30	5	32,0	10,8	0,096	0,962
	31-40	90	33,8	6,5		
	41-50	196	33,6	7,4		
	50+	84	33,8	8,0		
	Total	375	33,7	7,4		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	18-30	5	36,8	12,6	0,427	0,734
	31-40	90	38,3	7,7		
	41-50	196	37,4	8,4		
	50+	84	38,4	8,6		
	Total	375	37,8	8,3		

Tablo-33'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının yaş gruplarına göre değişimi incelendiğinde yaş gruplarına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı yaş gruplarında performans yönetimi genel algı düzeyi ve alt boyutları aynı düzeydedir denilebilir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin ebeveyne göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 34. ve 35. tablolarda verilmiştir.

**Tablo 34.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Ebeveyne Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Anne (1)	118	109,9	17,9	3,807	0,023*	1>3 2>3
	Baba (2)	253	106,5	18,3			
	Diğer (3)	4	87,0	36,4			
	Total	375	107,4	18,5			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Anne	118	37,7	6,7	2,414	0,091	-
	Baba	253	36,6	7,2			
	Diğer	4	31,0	13,7			
	Total	375	36,9	7,2			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Anne	118	34,6	7,3	1,311	0,271	-
	Baba	253	33,7	7,3			
	Diğer	4	29,5	8,6			
	Total	375	34,0	7,3			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya	Anne (1)	118	37,5	7,1	4,969	0,007*	1>3 2>3
	Baba (2)	253	36,2	7,4			
	Diğer (3)	4	26,5	14,8			

Yönelik Stratejiler	Total	375	36,5	7,5			
---------------------	-------	-----	------	-----	--	--	--

\*p<0,05

Tablo-34'te görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu ebeveyne göre anlamlı farklılık gösterdiği görülmüştür (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını test etmek amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda inovasyon ölçeği geneli ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; anne ve babaların ortalaması diğer ebeveynlerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 35.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveyne Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi	Anne (1)	118	91,6	15,7	4,118	0,017*	1>3 2>3
	Baba (2)	253	89,9	19,0			
	Diğer (3)	4	65,3	34,4			
	Total	375	90,1	18,4			
Stratejik Planlama Aşaması	Anne	118	18,7	4,0	2,223	0,110	-
	Baba	253	18,7	4,6			
	Diğer	4	14,0	7,0			
	Total	375	18,7	4,5			
Gözlem Aşaması	Anne (1)	118	34,2	6,7	3,657	0,027*	1>3 2>3
	Baba (2)	253	33,6	7,5			
	Diğer (3)	4	24,3	13,0			
	Total	375	33,7	7,4			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Anne (1)	118	38,6	7,4	4,091	0,017*	1>3 2>3
	Baba (2)	253	37,6	8,5			
	Diğer (3)	4	27,0	14,4			
	Total	375	37,8	8,3			

\*p<0,05

Tablo-35'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ve alt boyutlarının ebeveyne göre değişimi incelendiğinde performans yönetimi ölçeği geneli ile gözlem aşaması ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi alt boyutları ebeveyne göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; performans yönetimi ölçeği geneli

ile gözlem aşaması ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi alt boyutları için anne ve babaların ortalaması diğer ebeveynlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin ebeveyn eğitim durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 36. ve 37. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 36.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Ebeveyn Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	İlkokul (1)	5	94,0	32,5	3,992	0,004*	3>1 3>2
	Lise (2)	254	105,3	17,9			
	Lisans (3)	81	112,3	17,9			
	Yüksek Lisans (4)	16	116,7	21,9			
	Doktora (5)	3	110,0	19,7			
	Total	359	107,2	18,6			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	İlkokul	5	33,2	12,0	2,163	0,073	-
	Lise	254	36,3	7,1			
	Lisans	81	38,3	6,7			
	Yüksek Lisans	16	39,4	8,0			
	Doktora	3	36,7	7,5			
	Total	359	36,8	7,2			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	İlkokul (1)	5	28,8	10,5	4,924	0,001*	4>1 4>2
	Lise (2)	254	33,0	7,0			
	Lisans (3)	81	36,1	7,7			
	Yüksek Lisans (4)	16	38,1	8,7			
	Doktora (5)	3	36,3	6,7			
	Total	359	33,9	7,4			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	İlkokul	5	32,0	11,0	1,842	0,120	-
	Lise	254	36,0	7,4			
	Lisans	81	37,8	7,7			
	Yüksek Lisans	16	39,1	7,9			
	Doktora	3	37,0	6,0			
	Total	359	36,5	7,5			

\*p<0,05

Tablo-36'da görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği ile Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu ebeveyn eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken (p<0,05) diğer alt

boyutlar ebeveyn eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Anlamlı farklılık gösteren ölçek geneli ile alt boyut için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda inovasyon ölçeği geneli ve Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu için lisans ve yüksek lisans mezunu kişilerin ortalaması ilkökul ve lise mezunu olan ebeveynlerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 37.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Ebeveyn Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi	İlkokul (1)	5	74,2	29,4	2,878	0,023*	3>1
	Lise (2)	254	89,1	18,5			
	Lisans (3)	81	92,5	16,4			
	Yüksek Lisans (4)	16	100,5	14,3			
	Doktora (5)	3	92,0	14,0			
	Total	359	90,2	18,2			
Stratejik Planlama Aşaması	İlkokul	5	16,6	6,6	1,001	0,407	-
	Lise	254	18,5	4,4			
	Lisans	81	19,1	4,1			
	Yüksek Lisans	16	19,7	4,5			
	Doktora	3	20,7	2,1			
	Total	359	18,7	4,4			
Gözlem Aşaması	İlkokul	5	26,6	11,7	2,075	0,084	-
	Lise	254	33,6	7,2			
	Lisans	81	33,9	7,2			
	Yüksek Lisans	16	37,1	7,2			
	Doktora	3	33,0	6,1			
	Total	359	33,7	7,3			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	İlkokul (1)	5	31,0	12,8	4,517	0,001*	4>1 4>2
	Lise (2)	254	37,1	8,4			
	Lisans (3)	81	39,5	7,2			
	Yüksek Lisans (4)	16	43,8	5,2			
	Doktora (5)	3	38,3	6,8			
	Total	359	37,9	8,2			

\* $p<0,05$

Tablo-37'de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği ve alt boyutlarının eğitim durumuna göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile İnceleme Süreci ve Derslerin

Öğrenilmesi alt boyutunun eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği ( $p<0,05$ ), diğer alt boyutların ise anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Anlamlı farklılık gösteren ölçek geneli ile alt boyut için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans yönetimi ölçeği geneli için yüksek lisans mezunu kişilerin performans yönetimi ölçeği geneli algısı ilkokul ve lise mezunu kişilerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak lisans mezunu kişilerin ortalaması ilkokul mezunu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için lisans ve yüksek lisans mezunu kişilerin ortalaması ilkokul ve lise mezunu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin aktif olarak çalışma durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 38. ve 39. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 38.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Aktif Olarak Çalışma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	260	107,5	18,8	0,214	0,644
	Hayır	81	106,4	17,6		
	Total	341	107,2	18,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	260	37,0	7,3	0,136	0,713
	Hayır	81	36,7	6,8		
	Total	341	36,9	7,2		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	260	34,2	7,5	1,812	0,179
	Hayır	81	32,9	6,8		
	Total	341	33,9	7,3		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	260	36,3	7,6	0,272	0,603
	Hayır	81	36,8	7,3		
	Total	341	36,4	7,5		

Tablo-38'de görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları aktif çalışma durumuna göre anlamlı düzeyde



farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile aktif çalışan ve çalışmayan ebeveynlerin sporda inovasyon ölçeği genel düzeyi algısı ve alt boyutları aynı seviyededir denilebilir.

**Tablo 39.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Aktif Olarak Çalışma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	Evet	260	89,4	18,8	1,493	0,223
	Hayır	81	92,3	17,7		
	Total	341	90,1	18,5		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	260	18,6	4,5	0,141	0,707
	Hayır	81	18,8	4,3		
	Total	341	18,7	4,4		
Gözlem Aşaması	Evet	260	33,2	7,6	4,480	0,035*
	Hayır	81	35,2	6,8		
	Total	341	33,7	7,5		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	260	37,6	8,5	0,389	0,533
	Hayır	81	38,3	8,1		
	Total	341	37,8	8,4		

\* $p<0,05$

Tablo-39'da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının aktif çalışma durumuna göre değişimi incelendiğinde gözlem aşaması alt boyutu aktif çalışma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ), ölçek geneli ile diğer alt boyutlar anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Aktif olarak çalışmayanların gözlem aşaması alt boyutu ortalaması aktif olarak çalışanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin gelire göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 40. ve 41. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 40.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Gelire Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	3500 TL'den az	112	105,6	18,7	0,923	0,430
	3501-5500 TL	159	107,9	18,2		
	5501-7500 TL	54	109,4	16,6		
	7500 TL üzeri	26	111,0	19,8		

	Total	351	107,6	18,3		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	3500 TL'den az	112	36,2	7,6	0,791	0,499
	3501-5500 TL	159	37,1	6,6		
	5501-7500 TL	54	37,9	6,5		
	7500 TL üzeri	26	37,3	8,1		
	Total	351	37,0	7,0		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	3500 TL'den az	112	33,3	7,1	1,841	0,139
	3501-5500 TL	159	33,8	7,7		
	5501-7500 TL	54	34,5	8,0		
	7500 TL üzeri	26	37,0	6,0		
	Total	351	34,0	7,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	3500 TL'den az	112	36,1	7,8	0,406	0,749
	3501-5500 TL	159	37,1	7,1		
	5501-7500 TL	54	36,9	6,4		
	7500 TL üzeri	26	36,7	8,0		
	Total	351	36,7	7,3		

Tablo-40'ta görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları gelire göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı gelir düzeyine sahip ebeveynlerin sporda inovasyon ölçeği genel düzeyi algısı ve alt boyutları aynı seviyededir denilebilir.

**Tablo 41.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Gelire Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi	3500 TL'den az	112	87,6	19,9	1,857	0,137	-
	3501-5500 TL	159	92,0	16,3			
	5501-7500 TL	54	93,4	19,6			
	7500 TL üzeri	26	88,7	17,7			
	Total	351	90,6	18,2			
Stratejik Planlama Aşaması	3500 TL'den az (1)	112	18,0	4,9	2,865	0,037*	2>4 3>4
	3501-5500 TL (2)	159	19,2	4,1			
	5501-7500 TL (3)	54	19,4	4,3			
	7500 TL üzeri (4)	26	17,5	3,8			
	Total	351	18,7	4,4			
Gözlem Aşaması	3500 TL'den az	112	33,0	7,9	0,874	0,455	-
	3501-5500 TL	159	34,3	6,5			
	5501-7500 TL	54	34,3	8,5			
	7500 TL üzeri	26	33,1	7,6			
	Total	351	33,8	7,4			
İnceleme Süreci ve	3500 TL'den az	112	36,7	9,0	1,948	0,122	-

Derslerin Öğrenilmesi	3501-5500 TL	159	38,5	7,4		
	5501-7500 TL	54	39,7	8,7		
	7500 TL üzeri	26	38,1	7,9		
	Total	351	38,1	8,2		

\*p<0,05

Tablo-41’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının gelire göre değişimi incelendiğinde “Stratejik Planlama Aşaması” alt boyutunun gelire göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği (p<0,05), ölçeğin geneli ile diğer alt boyutların ise gelire göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür. Anlamlı farklılık gösteren Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; geliri 3501-5500 TL ve 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 7500 TL üzeri olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin düzenli spor yapma durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 42. ve 43. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 42.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Düzenli Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	115	111,0	19,2	6,459	0,011*
	Hayır	258	105,8	18,1		
	Total	373	107,4	18,6		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	115	38,0	7,2	4,103	0,044*
	Hayır	258	36,4	7,1		
	Total	373	36,9	7,2		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	115	35,3	8,1	5,759	0,017*
	Hayır	258	33,3	6,9		
	Total	373	34,0	7,3		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	115	37,7	7,7	3,937	0,048*
	Hayır	258	36,0	7,4		
	Total	373	36,5	7,5		

\*p<0,05

Tablo-42’de görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutlarının tamamı düzenli spor yapma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Düzenli olarak spor yapan ebeveynlerin

sporda inovasyon ölçeği genel düzeyi ile alt boyutları düzenli spor yapmayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 43.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Düzenli Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	Evet	115	92,9	18,0	3,753	0,053
	Hayır	258	88,9	18,5		
	Total	373	90,1	18,4		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	115	19,0	4,2	0,880	0,349
	Hayır	258	18,5	4,6		
	Total	373	18,6	4,5		
Gözlem Aşaması	Evet	115	34,3	7,5	1,399	0,238
	Hayır	258	33,4	7,3		
	Total	373	33,7	7,4		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	115	39,6	8,4	7,497	0,006*
	Hayır	258	37,0	8,2		
	Total	373	37,8	8,3		

\*p<0,05

Tablo-43'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının düzenli spor yapma durumuna göre değişimi incelendiğinde “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutunun düzenli spor yapma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken (p<0,05), ölçeğin geneli ile diğer alt boyutların anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür. Düzenli spor yapan ebeveynlerin “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutu ortalaması düzenli spor yapmayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 44. ve 45. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 44.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Çocuğun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon	Çok düşük (1)	12	83,8	21,4	11,919	0,000*	3>1

Ölçeği	Düşük (2)	35	99,5	18,5			4>1 4>2 5>1-2- 3-4
	Orta (3)	137	106,3	18,6			
	Yüksek (4)	135	109,0	16,8			
	Oldukça yüksek (5)	50	117,9	15,7			
	Total	369	107,5	18,7			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Çok düşük (1)	12	27,6	9,0	12,663	0,000*	3>1 4>1-2 5>1-2-3
	Düşük (2)	35	33,1	8,3			
	Orta (3)	137	36,4	6,7			
	Yüksek (4)	135	37,8	6,6			
	Oldukça yüksek (5)	50	40,5	6,0			
	Total	369	36,9	7,2			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Çok düşük (1)	12	29,7	8,0	4,388	0,002*	5>1-3-4
	Düşük (2)	35	34,8	5,8			
	Orta (3)	137	33,8	7,2			
	Yüksek (4)	135	33,2	7,4			
	Oldukça yüksek (5)	50	37,4	7,5			
	Total	369	34,0	7,4			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Çok düşük (1)	12	26,6	7,6	14,859	0,000*	3>1-2 4>1-2 5>1-2-3
	Düşük (2)	35	31,6	7,7			
	Orta (3)	137	36,1	7,6			
	Yüksek (4)	135	38,0	6,6			
	Oldukça yüksek (5)	50	40,0	5,7			
	Total	369	36,6	7,5			

\*p<0,05

Tablo-44'te görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutlarının çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit edilmesi amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda inovasyon ölçeği geneli için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Yüksek olarak değerlendirenlerin oranı çok düşük ve düşük olanlardan, orta olarak değerlendirenlerin oranı çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde spor inovasyonu alt boyutu için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden, yüksek olarak değerlendirenlerin

ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışımı oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması, çok düşük, orta ve yüksek olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışımı oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması, çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 45.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Çocuğun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışımına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi	Çok düşük (1)	12	61,0	23,0	19,267	0,000*	2>1 3>1-2 4>1-2-3 5>1-2-3
	Düşük (2)	35	78,4	17,2			
	Orta (3)	137	88,2	17,1			
	Yüksek (4)	135	95,2	17,1			
	Oldukça yüksek (5)	50	97,9	13,5			
	Total	369	90,3	18,5			
Stratejik Planlama Aşaması	Çok düşük (1)	12	11,5	4,5	15,535	0,000*	2>1 3-4- 5>1-2
	Düşük (2)	35	16,2	5,3			
	Orta (3)	137	18,5	4,1			
	Yüksek (4)	135	19,5	4,1			
	Oldukça yüksek (5)	50	20,4	3,4			
	Total	369	18,7	4,5			
Gözlem Aşaması	Çok düşük (1)	12	22,9	8,8	16,647	0,000*	2>1 3>1-2 4>1-2-3 5>1-2-3
	Düşük (2)	35	29,2	7,3			
	Orta (3)	137	32,8	7,2			
	Yüksek (4)	135	35,6	6,6			
	Oldukça yüksek (5)	50	36,6	5,6			
	Total	369	33,7	7,4			
İnceleme Süreci ve	Çok düşük (1)	12	26,6	10,9	14,848	0,000*	3>1

Derslerin Öğrenilmesi	Düşük (2)	35	33,0	7,8	4-5>1-2-3
	Orta (3)	137	36,9	8,0	
	Yüksek (4)	135	40,1	7,6	
	Oldukça yüksek (5)	50	40,9	6,6	
	Total	369	37,9	8,3	

\*p<0,05

Tablo-45'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutların tamamı çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans yönetimi ölçeği geneli için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerin ortalamasından, düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını orta, yüksek ve oldukça yüksek olanların ortalaması çok düşük ve düşük olanların ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir.

Gözlem aşaması alt boyutu için çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerin ortalamasından, düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için; çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha

yüksektir. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirilenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin geçmişte spor yapma sayısına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 46. ve 47. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 46.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Geçmişte Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	241	109,1	19,7	6,343	0,012*
	Hayır	128	104,0	15,9		
	Total	369	107,4	18,6		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	241	37,6	7,4	6,798	0,010*
	Hayır	128	35,6	6,8		
	Total	369	36,9	7,2		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	241	34,7	7,8	9,566	0,002*
	Hayır	128	32,3	6,0		
	Total	369	33,9	7,3		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	241	36,8	7,9	0,537	0,464
	Hayır	128	36,2	6,7		
	Total	369	36,6	7,5		

\*p<0,05

Tablo-46'da görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu, Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları ve Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutlarının daha önce spor yapma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür. Daha önce spor yapan ebeveynlerin sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu, Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları ve Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutları düzeyi geçmişte spor yapmayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 47.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Geçmişte Spor Yapma Durumuna Göre Değişimi



		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	Evet	241	90,5	18,9	0,198	0,657
	Hayır	128	89,6	17,7		
	Total	369	90,2	18,4		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	241	18,7	4,5	0,017	0,897
	Hayır	128	18,7	4,5		
	Total	369	18,7	4,5		
Gözlem Aşaması	Evet	241	33,7	7,7	0,001	0,970
	Hayır	128	33,7	6,8		
	Total	369	33,7	7,4		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	241	38,2	8,6	1,048	0,307
	Hayır	128	37,2	7,8		
	Total	369	37,8	8,3		

Tablo-47’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının geçmişte spor yapma durumuna göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutlarının geçmişte spor yapma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile geçmişte spor yapanlar ve yapmayanların performans yönetimi genel düzeyi ile alt boyutları aynı seviyededir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 48. ve 49. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 48.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	267	107,7	18,0	0,268	0,605
	Hayır	105	106,6	20,2		
	Total	372	107,4	18,6		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	267	37,2	6,9	1,957	0,163
	Hayır	105	36,0	7,8		
	Total	372	36,9	7,2		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	267	33,6	7,5	2,228	0,136
	Hayır	105	34,9	7,0		
	Total	372	34,0	7,4		
Kulüplerde Spor	Evet	267	36,9	7,4	1,973	0,161

İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Hayır	105	35,7	7,8		
	Total	372	36,6	7,5		

Tablo-48’de görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyan ve duymayan ebeveynlerin sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları aynı düzeydedir.

**Tablo 49.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği’nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	Evet	267	91,8	18,7	7,200	0,008*
	Hayır	105	86,2	17,2		
	Total	372	90,2	18,4		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	267	18,9	4,5	3,144	0,077
	Hayır	105	18,0	4,5		
	Total	372	18,7	4,5		
Gözlem Aşaması	Evet	267	34,2	7,5	5,614	0,018*
	Hayır	105	32,2	6,8		
	Total	372	33,7	7,4		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	267	38,6	8,3	8,279	0,004*
	Hayır	105	35,9	8,0		
	Total	372	37,9	8,3		

\* $p<0,05$

Tablo-49’da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre değişimi incelendiğinde; performans yönetimi ölçeği geneli ile gözlem aşaması ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi alt boyutları daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı farklılık göstermektedir ( $p<0,05$ ). Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların performans yönetimi ölçeği geneli ile gözlem aşaması ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi alt boyutları bu kavramları duymayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kulüp de sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna göre ortalamaları

ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 50. ve 51. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 50.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulüp de Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verilme Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	222	111,0	16,3	22,350	0,000*
	Hayır	145	101,8	20,6		
	Total	367	107,4	18,6		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	222	38,4	6,3	26,874	0,000*
	Hayır	145	34,5	7,9		
	Total	367	36,9	7,2		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	222	34,1	7,7	0,330	0,000*
	Hayır	145	33,7	7,0		
	Total	367	34,0	7,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	222	38,5	6,3	39,699	0,000*
	Hayır	145	33,6	8,4		
	Total	367	36,6	7,5		

\*p<0,05

Tablo-50'de görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verildiğini belirten ebeveynlerin sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları düzeyi verilmediğini belirtenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 51.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulüp de Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verilme Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetimi	Evet	222	95,7	15,0	56,465	0,000*
	Hayır	145	81,9	20,2		
	Total	367	90,2	18,5		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	222	19,7	3,9	34,197	0,000*
	Hayır	145	17,1	4,9		
	Total	367	18,7	4,5		
Gözlem Aşaması	Evet	222	35,8	6,1	52,460	0,000*
	Hayır	145	30,4	8,0		
	Total	367	33,7	7,4		

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	222	40,1	6,8	47,193	0,000*
	Hayır	145	34,4	9,2		
	Total	367	37,9	8,4		

\*p<0,05

Tablo-51’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutları kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verildiğini belirten ebeveynlerin performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutları düzeyi verilmediğini belirtenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin sporda inovatif bakışın performansa etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 52. ve 53. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 52.** Ebeveynlerde Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansa Etkisine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Hiç etkili değildir (1)	6	94,8	35,4	3,386	0,010*	5>1-3-4
	Etkili değildir (2)	14	105,4	19,2			
	Kararsızım (3)	95	105,6	20,0			
	Etkilidir (4)	177	106,3	17,0			
	Çok etkilidir (5)	77	113,7	17,6			
	Total	369	107,5	18,6			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Hiç etkili değildir (1)	6	32,3	11,8	5,435	0,000*	4>3 5>1-2-3-4
	Etkili değildir (2)	14	34,9	9,8			
	Kararsızım (3)	95	35,1	7,4			
	Etkilidir (4)	177	36,9	6,7			
	Çok etkilidir (5)	77	39,7	6,4			
	Total	369	36,9	7,2			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Hiç etkili değildir (1)	6	31,8	12,8	1,761	0,136	-
	Etkili değildir (2)	14	36,9	5,4			
	Kararsızım (3)	95	34,4	7,3			
	Etkilidir (4)	177	33,2	7,2			
	Çok etkilidir (5)	77	35,1	7,5			
	Total	369	34,0	7,4			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun	Hiç etkili değildir (1)	6	30,7	11,2	3,540	0,008*	5>1-2-3-4
	Etkili değildir (2)	14	33,7	6,0			

Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Kararsızım (3)	95	36,1	8,2		
	Etkilidir (4)	177	36,2	7,3		
	Çok etkilidir (5)	77	38,9	6,8		
	Total	369	36,6	7,5		

\*p<0,05

Tablo-52’de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerinde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları sporda inovatif bakışın performansa etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda İnovasyon Ölçeği geneli için; çok etkili olduğunu belirtenlerin ortalaması hiç etkili değildir, kararsız, etkilidir cevabı verenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için; çok etkilidir cevabı veren ebeveynlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak etkili olduğunu belirtenlerin ortalaması kararsız olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu için; çok etkilidir cevabı veren ebeveynlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 53.** Ebeveynlerde Performans Yönetimi Ölçeği’nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansa Etkisine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Performans Yönetimi	Hiç etkili değildir (1)	6	75,8	23,3	6,749	0,000*	4>1-2-3 5>1-2-3-4
	Etkili değildir (2)	14	78,6	19,1			
	Kararsızım (3)	95	85,9	17,4			
	Etkilidir (4)	177	90,9	18,7			
	Çok etkilidir (5)	77	97,2	16,1			
	Total	369	90,2	18,5			
Stratejik Planlama Aşamaları	Hiç etkili değildir (1)	6	13,8	5,8	7,059	0,000*	3>1 4-5>1-2-3
	Etkili değildir (2)	14	15,7	5,4			
	Kararsızım (3)	95	17,6	4,0			
	Etkilidir (4)	177	19,0	4,6			
	Çok etkilidir (5)	77	20,1	3,7			

	Total	369	18,7	4,5			
Gözlem Aşaması	Hiç etkili değildir (1)	6	30,0	8,6	6,035	0,000*	4>2-3 5>1-2- 3-4
	Etkili değildir (2)	14	28,6	9,0			
	Kararsızım (3)	95	32,0	6,9			
	Etkilidir (4)	177	33,9	7,5			
	Çok etkilidir (5)	77	36,3	6,4			
	Total	369	33,7	7,4			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Hiç etkili değildir (1)	6	32,0	9,6	4,760	0,001*	5>1-2- 3-4
	Etkili değildir (2)	14	34,2	9,4			
	Kararsızım (3)	95	36,3	8,5			
	Etkilidir (4)	177	38,0	8,2			
	Çok etkilidir (5)	77	40,8	7,3			
	Total	369	37,9	8,3			

\*p<0,05

Tablo-53'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin sporda inovatif bakışın performansına etkisine göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutların hepsinin sporda inovatif bakışın performansına etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür ( $p<0,05$ ). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans ölçeği geneli için; çok etkilidir cevabı verenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak etkilidir cevabı verenlerin ortalaması hiç etkili değildir, etkili değildir ve kararsızım cevabı verenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için; etkilidir ve çok etkilidir cevabı verenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak kararsızım cevabı verenlerin ortalaması hiç etkili değildir cevabı verenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Gözlem aşaması alt boyutu için; çok etkilidir cevabı verenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak etkilidir cevabı verenlerin ortalaması etkili değildir ve kararsızım cevabı verenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için çok etkilidir cevabı verenlerin ortalaması diğer grupların hepsinden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 54.** Çalışanların Demografik Bilgileri Dağılımı-I

		N	%
Yaş	18-25	32	20,4
	26-35	49	31,2
	36-45	48	30,6
	45+	28	17,8
	Total	157	100,0
Cinsiyet	Kadın	9	5,8
	Erkek	147	94,2
	Total	156	100,0
Eğitim Durumu	Lise	55	35,5
	Lisans	81	52,3
	Yüksek Lisans	19	12,3
	Total	155	100,0
Çalışma süresi	1 yıldan az	32	20,6
	1-4 yıl arası	51	32,9
	4-8 yıl arası	32	20,6
	8 yıldan fazla	40	25,8
	Total	155	100,0
Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duydunuz mu?	Evet	131	84,0
	Hayır	25	16,0
	Total	156	100,0
8) Kulübünüz Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu?	Evet	100	64,1
	Hayır	56	35,9
	Total	156	100,0

Tablo-54’te görüldüğü gibi, Yaş gruplarına göre dağılım incelendiğinde; 18-25 yaş grubu kişilerin oranı %20,4, 26-35 yaş grubu kişilerin oranı %31,2, 36-45 yaş grubu kişilerin oranı %30,6 iken %17,8’i 45+ yaş grubundadır. Katılımcıların %5,8’i kadın, %94,2’si erkektir. Eğitim durumuna göre dağılım incelendiğinde lise mezunu olanların oranı %35,5, lisans mezunu olanların oranı %52,3, yüksek lisans mezunu olanların oranı %12,3’tür. Çalışma süresi dağılımı incelendiğinde; 1 yıldan az süre ile çalışanların oranı %20,6, 1-4 yıl süre ile çalışanların oranı %32,9, 4-8 yıl süre ile çalışanların oranı %20,6 olup 8 yıldan fazla süre ile çalışanların oranı %25,8’dir. Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramını katılımcıların %84’ü duymuşken %16’sı duymadığını belirtmiştir. Katılımcıların %64,1’i kulüplerinde inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verdiklerini belirtirken %35,9’u verilmediğini belirtmiştir.

**Tablo 55. Çalışanların Demografik Bilgileri Dağılımı-II**

		N	%
Kulübünüzün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl Değerlendiriyorsunuz?	Çok düşük	5	3,3
	Düşük	11	7,2
	Orta	51	33,3
	Yüksek	65	42,5
	Oldukça yüksek	21	13,7

	Total	153	100,0
Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansınızı Nasıl Etkilemektedir?	Hiç etkili değildir	2	1,3
	Etkili değildir	9	5,7
	Kararsızım	27	17,2
	Etkilidir	66	42,0
	Çok etkilidir	53	33,8
	Total	157	100,0

Tablo-55'te görüldüğü gibi, Katılımcılardan kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışı değerlendirildiğinde %3,3'ü çok düşük, %7,2'si düşük, %33,3'ü orta olarak değerlendirirken %42,5'i yüksek, %13,7'si ise oldukça yüksek olarak belirtmiştir. Sporda inovatif bakışın performansını nasıl etkilediği değerlendirildiğinde hiç etkili olmadığını belirtenlerin oranı %1,3, etkili olmadığını belirtenlerin oranı %5,7, kararsız olduğunu belirtenlerin oranı ise %17,2'dir. Etkili olduğunu belirtenlerin oranı %42 olup çok etkili olduğunu belirtenlerin oranı %33,8'dir.

Çalışanlarda sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin yaş gruplarına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 56. ve 57. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 56.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	18-25	32	105,8	12,1	0,342	0,795
	26-35	49	105,5	15,1		
	36-45	48	106,6	12,8		
	45+	28	103,0	20,6		
	Total	157	105,5	14,9		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	18-25	32	35,7	6,2	0,259	0,855
	26-35	49	36,6	6,4		
	36-45	48	36,3	7,3		
	45+	28	35,2	9,7		
	Total	157	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	18-25	32	33,7	5,6	0,412	0,745
	26-35	49	32,9	7,1		
	36-45	48	32,3	6,6		
	45+	28	32,1	6,2		
	Total	157	32,7	6,5		



Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	18-25	32	36,3	6,9	0,985	0,402
	26-35	49	36,0	6,9		
	36-45	48	38,1	5,4		
	45+	28	35,8	9,1		
	Total	157	36,7	6,9		

Tablo-56'da görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları yaş gruplarına göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı yaş gruplarında olan çalışanların sporda inovasyon genel algı ile alt boyut düzeyleri aynı seviyededir.

**Tablo 57.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği ve Performans Yönetimi Ölçeği'nin Yaş Gruplarına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	18-25	32	88,9	14,6	0,169	0,917
	26-35	49	87,7	18,8		
	36-45	48	90,4	17,3		
	45+	28	89,0	24,2		
	Total	157	89,0	18,5		
Stratejik Planlama Aşaması	18-25	32	18,0	4,3	0,679	0,566
	26-35	49	19,7	8,6		
	36-45	48	19,6	3,8		
	45+	28	18,6	4,9		
	Total	157	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	18-25	32	33,7	5,7	0,204	0,894
	26-35	49	32,5	7,4		
	36-45	48	33,3	6,8		
	45+	28	33,0	9,1		
	Total	157	33,1	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	18-25	32	37,2	5,9	0,100	0,960
	26-35	49	36,7	7,5		
	36-45	48	37,6	7,5		
	45+	28	37,5	10,9		
	Total	157	37,2	7,9		

Tablo-57'de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının yaş gruplarına göre değişimi incelendiğinde yaş gruplarına göre anlamlı düzeyde farklılık

göstermediği görülmemiştir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı yaş gruplarında performans yönetimi genel algı düzeyi ve alt boyutları aynı düzeydedir denilebilir.

Çalışanlarda sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin cinsiyete göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 58. ve 59. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 58.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Cinsiyete Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Kadın	9	102,0	13,5	0,530	0,468
	Erkek	147	105,7	15,1		
	Total	156	105,5	15,0		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Kadın	9	36,1	9,1	0,000	0,993
	Erkek	147	36,1	7,2		
	Total	156	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Kadın	9	28,1	5,2	5,113	0,025*
	Erkek	147	33,1	6,4		
	Total	156	32,8	6,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Kadın	9	37,8	6,9	0,239	0,625
	Erkek	147	36,6	7,0		
	Total	156	36,7	7,0		

\* $p<0,05$

Tablo-58'de görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre; Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutu cinsiyete göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ), ölçeğin geneli ile diğer alt boyutları cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermemektedir. Erkeklerin Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt düzeyi algısı kadınlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 59.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Cinsiyete Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	p
Performans Yönetim Ölçeği	Kadın	9	91,6	12,7	0,171	0,679
	Erkek	147	88,9	18,9		
	Total	156	89,1	18,6		
Stratejik Planlama Aşaması	Kadın	9	20,2	3,5	0,315	0,575
	Erkek	147	19,1	6,1		
	Total	156	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	Kadın	9	32,8	4,4	0,014	0,907

	Erkek	147	33,1	7,4		
	Total	156	33,1	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Kadın	9	38,6	5,9	0,266	0,607
	Erkek	147	37,2	8,0		
	Total	156	37,2	7,9		

Tablo-59’da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ve alt boyutlarının cinsiyete göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutlarının hiç birisi cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile kadın ve erkeklerin performans yönetimi ölçeği genel düzeyi ile alt boyutları aynı seviyededir denilebilir.

Çalışanlarda sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin eğitim durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 60. ve 61. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 60.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Lise	55	104,5	16,5	0,437	0,647
	Lisans	81	105,4	14,3		
	Yüksek Lisans	19	108,3	14,3		
	Total	155	105,4	15,0		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Lise	55	35,5	8,0	0,488	0,615
	Lisans	81	36,2	7,4		
	Yüksek Lisans	19	37,4	4,7		
	Total	155	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Lise	55	32,4	6,4	1,673	0,191
	Lisans	81	32,3	6,5		
	Yüksek Lisans	19	35,2	6,6		
	Total	155	32,7	6,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Lise	55	36,7	7,1	0,246	0,782
	Lisans	81	36,9	7,1		
	Yüksek Lisans	19	35,7	6,1		
	Total	155	36,7	7,0		

Tablo-60’ta görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları ebeveyn eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde

farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade farklı eğitim düzeyine sahip kişilerin sporda inovasyon ölçeği genel düzeyi ile alt boyutları düzeyleri aynı seviyededir.

**Tablo 61.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Eğitim Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	Lise	55	89,8	19,1	0,275	0,760
	Lisans	81	89,3	18,3		
	Yüksek Lisans	19	86,2	19,3		
	Total	155	89,1	18,7		
Stratejik Planlama Aşaması	Lise	55	19,8	8,2	0,578	0,562
	Lisans	81	18,9	4,4		
	Yüksek Lisans	19	18,4	4,2		
	Total	155	19,2	6,0		
Gözlem Aşaması	Lise	55	33,3	7,2	0,232	0,793
	Lisans	81	33,2	7,2		
	Yüksek Lisans	19	32,0	7,6		
	Total	155	33,1	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Lise	55	37,8	8,2	0,438	0,646
	Lisans	81	37,2	7,7		
	Yüksek Lisans	19	35,8	8,0		
	Total	155	37,2	7,9		

Tablo-61'de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği genel ile alt boyutlarının eğitim durumuna göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutlarının eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı eğitim durumuna sahip çalışanların performans yönetimi genel düzeyi ile alt boyutları aynı seviyededir.

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin çalışma süresine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 62. ve 63. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 62.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Çalışma Süresine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	1 yıldan az	32	104,9	13,1	0,208	0,890
	1-4 yıl arası	51	104,8	15,6		

	4-8 yıl arası	32	104,8	12,1		
	8 yıldan fazla	40	107,0	17,0		
	Total	155	105,4	14,8		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	1 yıldan az	32	36,5	7,6	0,284	0,837
	1-4 yıl arası	51	35,6	6,7		
	4-8 yıl arası	32	35,7	6,4		
	8 yıldan fazla	40	36,9	8,4		
	Total	155	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	1 yıldan az	32	32,5	6,2	0,023	0,995
	1-4 yıl arası	51	32,8	6,9		
	4-8 yıl arası	32	32,8	5,5		
	8 yıldan fazla	40	32,5	6,8		
	Total	155	32,6	6,4		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	1 yıldan az	32	36,0	6,0	0,411	0,745
	1-4 yıl arası	51	36,5	7,8		
	4-8 yıl arası	32	36,3	6,2		
	8 yıldan fazla	40	37,7	7,2		
	Total	155	36,6	6,9		

Tablo-62’de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile alt boyutları çalışma süresine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı çalışma sürelerine sahip kişilerin sporda inovasyon ölçeği genel düzeyi ile alt boyutları düzeyi aynı seviyededir.

**Tablo 63.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği’nin Çalışma Süresine Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	1 yıldan az	32	87,7	18,6	0,509	0,677
	1-4 yıl arası	51	88,6	19,3		
	4-8 yıl arası	32	87,2	15,5		
	8 yıldan fazla	40	92,0	20,1		
	Total	155	89,0	18,5		
Stratejik Planlama Aşaması	1 yıldan az	32	20,2	10,3	0,659	0,579
	1-4 yıl arası	51	18,4	4,4		
	4-8 yıl arası	32	18,9	3,9		
	8 yıldan fazla	40	19,4	4,4		
	Total	155	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	1 yıldan az	32	32,4	7,2	0,461	0,710
	1-4 yıl arası	51	33,2	7,4		
	4-8 yıl arası	32	32,2	5,9		
	8 yıldan fazla	40	34,0	7,9		

	Total	155	33,0	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	1 yıldan az	32	36,9	7,6	0,707	0,549
	1-4 yıl arası	51	37,0	8,0		
	4-8 yıl arası	32	36,1	6,9		
	8 yıldan fazla	40	38,7	8,7		
	Total	155	37,2	7,9		

Tablo-63'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının çalışma süresine göre değişimi incelendiğinde ölçeğin geneli ile alt boyutlarının çalışma süresine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile farklı çalışma süresine sahip kişilerin performans yönetimi genel düzeyi ile alt boyutları düzeyleri aynı seviyededir denilebilir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 64. ve 65. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 64.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	131	106,2	15,8	2,093	0,150
	Hayır	25	101,5	9,2		
	Total	156	105,4	15,0		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	131	36,9	7,4	12,502	0,001*
	Hayır	25	31,5	4,9		
	Total	156	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	131	32,3	6,7	2,952	0,088
	Hayır	25	34,8	4,6		
	Total	156	32,7	6,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	131	36,9	7,4	1,241	0,267
	Hayır	25	35,2	3,7		
	Total	156	36,7	7,0		

\* $p<0,05$

Tablo-64'te görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre Kulüplerde Spor inovasyonu alt boyutu daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre ortalamaları anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ), ölçeğin geneli

ile diğer alt boyutları anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir ( $p>0,05$ ). Daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların Kulüplerde Spor İnovasyonu düzeyi bu kavramları duymayanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 65.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duyma Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	Evet	131	90,0	19,8	2,605	0,109
	Hayır	25	83,5	8,5		
	Total	156	88,9	18,6		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	131	19,1	4,6	0,017	0,896
	Hayır	25	19,2	10,8		
	Total	156	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	Evet	131	33,4	7,6	2,597	0,109
	Hayır	25	30,9	4,4		
	Total	156	33,0	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	131	37,5	8,4	1,200	0,275
	Hayır	25	35,6	3,9		
	Total	156	37,2	7,9		

Tablo-65'te görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutların daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların ve duymayanların performans yönetimi ölçeği genel düzeyi ile alt boyutları düzeyi aynıdır denilebilir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan bağımsız gruplarda t testi sonuçları aşağıdaki 66. ve 67. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 66.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

	N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
--	---	----------	------------	---	---

Sporda İnovasyon Ölçeği	Evet	100	109,0	12,5	17,009	0,000*
	Hayır	56	99,1	17,0		
	Total	156	105,4	15,0		
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Evet	100	38,5	5,6	39,688	0,000*
	Hayır	56	31,6	8,0		
	Total	156	36,1	7,3		
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Evet	100	31,8	6,8	5,921	0,016*
	Hayır	56	34,4	5,5		
	Total	156	32,7	6,5		
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Evet	100	38,7	5,3	26,505	0,000*
	Hayır	56	33,1	8,1		
	Total	156	36,7	7,0		

\*p<0,05

Tablo-66'da görüldüğü gibi, Bağımsız gruplarda t testi sonuçlarına göre ölçeğin geneli ile alt boyutların hepsi kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir. Kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler yada eğitimler verenlerin sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları düzeyleri proje ya da eğitim vermeyenlerden anlamlı derecede yüksek iken kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilmeyenlerin Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutları düzeyi proje ve eğitim verilenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 67.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Verme Durumuna Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	Evet	100	95,1	14,3	37,467	0,000*
	Hayır	56	78,0	20,3		
	Total	156	88,9	18,6		
Stratejik Planlama Aşaması	Evet	100	20,1	3,4	8,573	0,004*
	Hayır	56	17,3	8,6		
	Total	156	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	Evet	100	35,3	5,7	31,348	0,000*
	Hayır	56	29,1	8,0		
	Total	156	33,0	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Evet	100	39,7	6,3	35,115	0,000*
	Hayır	56	32,7	8,5		
	Total	156	37,2	7,9		

\*p<0,05



Tablo-67’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının hepsi kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutları sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir ( $p<0,05$ ). Kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verenlerin performans yönetimi genel düzeyi ve alt boyutları düzeyi kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler vermeyenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 68. ve 69. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 68.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği’nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Çok düşük (1)	5	79,2	16,9	10,418	0,000*	2>1 3>1 4>1-2 5>1-2-3
	Düşük (2)	11	94,6	9,1			
	Orta (3)	51	102,4	12,8			
	Yüksek (4)	65	108,7	14,5			
	Oldukça yüksek (5)	21	114,5	13,3			
	Total	153	105,4	15,1			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Çok düşük (1)	5	22,0	8,5	16,831	0,000*	4-5>3>2
	Düşük (2)	11	28,9	7,0			
	Orta (3)	51	34,2	6,0			
	Yüksek (4)	65	38,5	6,2			
	Oldukça yüksek (5)	21	40,8	5,7			
	Total	153	36,2	7,4			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Çok düşük (1)	5	34,8	2,2	0,441	0,779	
	Düşük (2)	11	34,4	3,7			
	Orta (3)	51	32,7	5,8			
	Yüksek (4)	65	32,2	6,9			
	Oldukça yüksek (5)	21	32,1	8,6			
	Total	153	32,6	6,5			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya	Çok düşük (1)	5	22,4	8,8	13,852	0,000*	4-5>3>2
	Düşük (2)	11	31,4	3,5			
	Orta (3)	51	35,4	6,7			

Yönelik Stratejiler	Yüksek (4)	65	38,1	5,9		
	Oldukça yüksek (5)	21	41,6	5,2		
	Total	153	36,7	7,0		

\*p<0,05

Tablo-68'de görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre sporda inovasyon ölçeği geneli ile Kulüplerde Spor İnovasyonu ve Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutları kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre anlamlı düzeyde farklılık göstermektedir (p<0,05). Anlamlı farklılık gösteren ölçeği geneli ile alt boyutlar için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Sporda İnovasyon Ölçeği geneli için; kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olanlardan, orta ve düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olanlardan anlamlı derecede daha yüksektir.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha büyüktür. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha düşüktür.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutu kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha büyüktür. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, düşük olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha düşüktür.

**Tablo 69.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Kulübün İnovasyona Bakışını Değerlendirmeye Göre Değişimi

	N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark	
Performans	Çok düşük (1)	5	54,4	22,9	17,212	0,000*	3>1-2

Yönetim Ölçeği	Düşük (2)	11	70,7	17,1			4-5>1-2-3
	Orta (3)	51	83,5	16,6			
	Yüksek (4)	65	95,2	15,7			
	Oldukça yüksek (5)	21	101,6	10,2			
	Total	153	89,1	18,8			
Stratejik Planlama Aşaması	Çok düşük (1)	5	9,4	4,7	7,351	0,000*	3>1 4>1-2 5>1-2-3
	Düşük (2)	11	15,0	4,3			
	Orta (3)	51	18,5	8,2			
	Yüksek (4)	65	20,2	3,6			
	Oldukça yüksek (5)	21	22,0	2,3			
	Total	153	19,1	6,0			
Gözlem Aşaması	Çok düşük (1)	5	20,4	9,4	13,718	0,000*	3>1-2 4-5>1-2-3
	Düşük (2)	11	26,7	7,3			
	Orta (3)	51	31,1	6,7			
	Yüksek (4)	65	35,3	6,1			
	Oldukça yüksek (5)	21	37,4	4,4			
	Total	153	33,1	7,3			
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Çok düşük (1)	5	24,6	9,8	14,449	0,000*	3>1-2 4-5>1-2-3
	Düşük (2)	11	29,0	7,0			
	Orta (3)	51	35,1	7,2			
	Yüksek (4)	65	39,7	6,8			
	Oldukça yüksek (5)	21	42,2	4,7			
	Total	153	37,2	8,0			

\*p<0,05

Tablo-69’da görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutlarının kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre değişimi incelendiğinde; ölçeğin geneli ile alt boyutlarının kulübün inovasyona bakışını değerlendirmeye göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmüştür ( $p<0,05$ ). Farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek amacıyla yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre;

Performans yönetimi ölçeği geneli için; kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek ve yüksek değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Stratejik Planlama Aşaması alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin oranı çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden, orta olarak

değerlendirenlerin oranı çok düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Gözlem aşaması alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi alt boyutu için; kulübün inovasyona bakışını yüksek ve oldukça yüksek olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük, düşük ve orta olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir. Ek olarak orta olarak değerlendirenlerin ortalaması çok düşük ve düşük olarak değerlendirenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

Sporda inovasyon ölçeği ve performans yönetimi ölçeklerinin sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığının tespiti için yapılan tek yönlü varyans analizi sonuçları aşağıdaki 70. ve 71. Tablolarda verilmiştir.

**Tablo 70.** Çalışanlarda Sporda İnovasyon Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P	Anlamlı Fark
Sporda İnovasyon Ölçeği	Hiç etkili değildir	2	98,5	7,8	1,735	0,145	-
	Etkili değildir	9	108,6	10,4			
	Kararsızım	27	100,1	12,8			
	Etkilidir	66	104,9	14,7			
	Çok etkilidir	53	108,7	16,5			
	Total	157	105,5	14,9			
Kulüplerde Spor İnovasyonu	Hiç etkili değildir (1)	2	28,0	0,0	3,850	0,005*	5>1 5>3
	Etkili değildir (2)	9	33,8	5,5			
	Kararsızım (3)	27	32,9	6,0			
	Etkilidir (4)	66	36,0	7,3			
	Çok etkilidir (5)	53	38,5	7,4			
	Total	157	36,1	7,3			
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	Hiç etkili değildir	2	34,0	2,8	1,808	0,130	-
	Etkili değildir	9	37,6	2,9			
	Kararsızım	27	33,8	4,2			

	Etkilidir	66	32,0	6,4			
	Çok etkilidir	53	32,2	7,7			
	Total	157	32,7	6,5			
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	Hiç etkili değildir	2	36,5	4,9	2,036	0,092	-
	Etkili değildir	9	37,2	4,0			
	Kararsızım	27	33,4	6,9			
	Etkilidir	66	36,8	6,0			
	Çok etkilidir	53	38,0	8,1			
	Total	157	36,7	6,9			

\*p<0,05

Tablo-70'te görüldüğü gibi, Tek yönlü varyans analizi sonuçlarına göre; Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterirken ( $p<0,05$ ), ölçeğin geneli ile diğer alt boyutları anlamlı düzeyde farklılık göstermemektedir. Anlamlı farklılık gösteren Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutu için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını tespit etmek için yapılan TUKEY testi sonuçlarına göre; sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisini çok etkili olarak değerlendirenlerin ortalaması hiç etkili değildir ve kararsızım cevabı verenlerden anlamlı derecede daha yüksektir.

**Tablo 71.** Çalışanlarda Performans Yönetimi Ölçeği'nin Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansına Göre Değişimi

		N	Ortalama	Std. Sapma	F	P
Performans Yönetim Ölçeği	Hiç etkili değildir	2	82,0	8,5	1,456	0,218
	Etkili değildir	9	86,8	8,1		
	Kararsızım	27	83,0	15,3		
	Etkilidir	66	88,7	19,8		
	Çok etkilidir	53	93,1	19,3		
	Total	157	89,0	18,5		
Stratejik Planlama Aşaması	Hiç etkili değildir	2	18,0	2,8	1,103	0,357
	Etkili değildir	9	18,4	1,7		
	Kararsızım	27	17,1	4,1		
	Etkilidir	66	19,4	7,7		
	Çok etkilidir	53	19,9	4,5		
	Total	157	19,1	6,0		
Gözlem Aşaması	Hiç etkili değildir	2	28,0	1,4	1,119	0,350
	Etkili değildir	9	32,8	3,7		
	Kararsızım	27	31,0	6,0		
	Etkilidir	66	33,2	7,7		

	Çok etkilidir	53	34,2	7,5		
	Total	157	33,1	7,2		
İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi	Hiç etkili değildir	2	36,0	4,2	1,348	0,255
	Etkili değildir	9	35,6	4,6		
	Kararsızım	27	34,9	6,3		
	Etkilidir	66	37,1	8,6		
	Çok etkilidir	53	38,9	7,9		
	Total	157	37,2	7,9		

Tablo-71’de görüldüğü gibi, Performans yönetimi ölçeğinin sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine değişimi incelendiğinde, ölçek geneli ile alt boyutlarının sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği görülmüştür ( $p>0,05$ ). Diğer bir ifade ile sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına etkisini farklı değerlendiren çalışanların performans yönetimi ölçeği geneli ile alt boyutları aynı düzeydedir denilebilir.

Sporda inovasyon ölçeği ile performans yönetimi ölçeği arasındaki ilişkinin belirlenmesi amacıyla korelasyon analizi yapılmış ve korelasyon katsayısı elde edilmiştir.

**Tablo 72.** Sporcularda İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

		Performans Yönetimi Ölçeği	Stratejik Planlama Aşaması	Gözlem Aşaması	İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi
Sporda İnovasyon Ölçeği	r	,758**	,578**	,700**	,729**
	p	,000	,000	,000	,000
Kulüplerde Spor İnovasyonu	r	,787**	,609**	,729**	,749**
	p	,000	,000	,000	,000
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	r	,287**	,214**	,256**	,283**
	p	,000	,000	,000	,000
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	r	,780**	,590**	,725**	,751**
	p	,000	,000	,000	,000

Sporcularda sporda inovasyon ölçeği genelinin performans yönetimi ölçeği geneli ile %75,8, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %57,8, gözlem aşaması ile %70,

inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %72,9 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %78,7, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %60,9, gözlem aşaması ile %72,9, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %74,9 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %28,7, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %21,4, gözlem aşaması ile %25,6, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %28,3 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %78, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %59, gözlem aşaması ile %72,5, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %75,1 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

**Tablo 73.** Ebeveynlerde İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

		Performans Yönetimi	Stratejik Planlama Aşaması	Gözlem Aşaması	İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi
Sporda İnovasyon Ölçeği	r	,749**	,687**	,647**	,714**
	p	,000	,000	,000	,000
Kulüplerde Spor İnovasyonu	r	,754**	,688**	,654**	,719**
	p	,000	,000	,000	,000
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	r	,328**	,331**	,251**	,325**
	p	,000	,000	,000	,000
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	r	,807**	,714**	,726**	,758**
	p	,000	,000	,000	,000

Ebeveynlerde sporda inovasyon ölçeği genelinin performans yönetimi ölçeği geneli ile %74,9, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %68,7, gözlem aşaması ile %64,7, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %71,4 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %75,4, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %68,8, gözlem aşaması ile %65,4, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %71,9 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %32,8, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %33,1, gözlem aşaması ile %25,1, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %32,5 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %80,7, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %71,4, gözlem aşaması ile %72,6, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %75,8 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

**Tablo 74.** Çalışanlarda İnovasyon Ölçeği ile Performans Yönetimi Ölçeği Arasındaki İlişki

		Performans Yönetim Ölçeği	Stratejik Planlama Aşaması	Gözlem Aşaması	İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi
Sporda İnovasyon Ölçeği	r	,729**	,488**	,699**	,699**
	p	,000	,000	,000	,000
Kulüplerde Spor İnovasyonu	r	,769**	,435**	,739**	,744**
	p	,000	,000	,000	,000
Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları	r	-,037	,098	-,027	-,042
	p	,645	,223	,741	,602
Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler	r	,797**	,503**	,754**	,763**
	p	,000	,000	,000	,000

Çalışanlarda sporda inovasyon ölçeği genelinin performans yönetimi ölçeği geneli ile %72,9, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %48,8, gözlem aşaması ile %69,9, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %69,9 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonu alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %76,9, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %43,5, gözlem aşaması ile %73,9,



inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %74,4 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.

Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler alt boyutunun performans yönetimi ölçeği geneli ile %79,7, stratejik planlama aşaması alt boyutu ile %50,3, gözlem aşaması ile %75,4, inceleme süresi ve derslerin öğrenilmesi ile %76,3 düzeyinde anlamlı ilişkisi bulunmaktadır.



## 5. TARTIŞMA

Bu çalışmada spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesi amaçlanmıştır. Genel olarak inovasyon ve performans yönetimi kavramının çok katmanlı yapısı ele alınmış; inovasyonun spor kulüpleri üzerindeki etkileri ile futbol kulüplerinde etkileri ve performans yönetiminin gerekliliğine odaklanılmıştır. Bu doğrultuda Türkiye Futbol Federasyonu (TFF) İstanbul Süper Lig, Birinci Lig, İkinci Lig ve Üçüncü Lig’de mücadele eden futbol kulüplerinin çalışanları, U15-U19 takım sporcuları ve sporcu ebeveynlerini kapsayan süper lig de Fenerbahçe A.Ş., Galatasaray A.Ş., Beşiktaş A.Ş., Medipol Başakşehir FK, Kasımpaşa A.Ş., 1. Lig de İstanbulspor A.Ş., Cesar Grup Ümraniyespor, 2. Lig de Sancaktepe Futbol Kulübü A.Ş., Tuzla Spor A.Ş., Pendik Spor, 3. Lig de Bayrampaşa Spor A.Ş., Halide Edip Adıvarspor olmak üzere toplam 12 futbol kulübündeki 618 sporcu, 375 sporcu ebeveyni, 157 kulüp çalışanından oluşan toplam 1150 kişiye yüz yüze anket uygulanmıştır.

Çalışma sonucunda katılımcı sporcuların, ebeveynlerin ve kulüp çalışanların demografik dağılımları belirlenmiştir. Buna göre; sporcuların %25,5’inin 3500 TL’den az, %43,1’inin 3501-5500 TL, %20,0’ının 5501-7500 TL, %11,5’inin 7500 TL üzeri ebeveyn geliri olduğu; %69,9’unun daha önce “İnovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramını duyduğunu, %30,1’inin duymadığını, %56,8’inin inovasyon ile ilgili eğitim verdiği, %43,2’sinin eğitim vermediği; Kulüplerinin sporda yeniliğe bakışına %3,2’sinin çok düşük, %10,5’inin düşük, %38,8’inin orta, %41,9’unun yüksek, %5,6’sının oldukça yüksek dediği; sporda inovatif bakış performansını nasıl etkiliyor sorusuna %3,0’ının hiç etkili değil, %7,6’sının etkili değil, %27,8’inin kararsız, %51,6’sının etkili, %10,0’ının çok etkili dediği; sporcuların %25,5’inin 3500 TL’den az, %43,1’inin 3501-5500 TL, %20,0’ının 5501-7500 TL, %11,5’inin 7500 TL üzeri ebeveyn geliri olduğu; %69,9’unun daha önce “İnovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramını duyduğunu, %30,1’inin duymadığını, %56,8’inin inovasyon ile ilgili eğitim verdiği, %43,2’sinin eğitim vermediği; Kulüplerinin sporda yeniliğe bakışına %3,2’sinin çok düşük, %10,5’inin düşük, %38,8’inin orta, %41,9’unun yüksek, %5,6’sının oldukça yüksek dediği; sporda inovatif bakış performansını nasıl etkiliyor sorusuna %3,0’ının hiç etkili değil, %7,6’sının etkili değil, %27,8’inin kararsız, %51,6’sının etkili, %10,0’ının çok etkili dediği belirlenmiştir. Ebeveynlerin %1,3’ünün 18-30 yaşlarında, %24,0’ının 31-40 yaşlarında, %52,3’ünün 41-50 yaşlarında, %22,4’ünün 50+ yaşlarında olduğu; %31,5’inin anne, %67,5 baba, %1,1 diğer olduğu; %1,4’ünün ilköğretim, %70,8’inin lise, %22,6’sının lisans, %4,5’inin yüksek lisans, %0,8’inin de

doktora mezunu olduğu; %76,2'sinin halen aktif olarak çalıştığı, %23,8'inin aktif olarak çalışmadığı; %31,9'unun 3500 TL'den az, %45,3'ünün 3501-5500 TL, %15,4'ünün 5501-7500 TL, %7,4'ünün 7500 TL üzeri aylık geliri olduğu; %30,8'inin düzenli spor yaptığı, %69,2'sinin düzenli spor yapmadığı; %65,3'ünün geçmişte spor yaptığı, %34,7'sinin geçmişte spor yapmadığı; 71,8'inin daha önce inovasyon, yenilik, yenilikçi kavramlarını duyduğunu, %28,2'sinin duymadığını; %60,5'inin kulüplerinde sporda inovasyonla ilgili eğitim verildiğini, %39,5'inin kulüplerinde sporda inovasyonla ilgili eğitim verilmediğini; ebeveynlerin çocuklarının kulübünün sporda yeniliğe bakışının %3,3'ünün çok düşük, %9,5'inin düşük, %37,1'inin orta, %36,6'sının yüksek, %13,6'sının oldukça yüksek olduğu; sporda inovatif bakışın performansı %1,6'sının hiç etkili olmadığını, %3,8'inin etkili olmadığını, %25,7'sinin kararsız, %48,0'ının etkili, %20,9'unun çok etkili olduğu belirlenmiştir. Kulüp çalışanlarının %20,4'ünün 18-25 yaş olduğu, %31,2'sinin 26-35 yaş olduğu, %30,6'sının 36-45 yaş olduğu, %17,8'inin 45+ yaş olduğu; %5,8'inin kadın, %94,2'sinin erkek olduğu, %35,5'inin lise, %52,3'ünün Lisans, %12,3'ünün yüksek lisans mezunu olduğu, %20,6'sının 1 yıldan az, %32,9'unun 1-4 yıl arası, %20,6'sının 4-8 yıl arası, %25,8'inin 8 yıldan fazla çalıştığı, %84'ünün daha önce “İnovasyon, yenilik, yenilikçi” duyduğu, %16'sının duymadığı, %64,1'inin kulübünde inovasyon eğitimi verildiği, %35,9'unun kulübünde inovasyon eğitimi verilmediği; kulüplerinin sporda yeniliğe bakış açısını %3,3'ünün çok düşük, %7,2'sinin düşük, %33,3'ünün orta, %42,5'inin yüksek, %13,7'sinin oldukça yüksek değerlendirdiği, sporda inovatif bakışın performansları üzerinde %1,3'ünün hiç etkilemediği, %5,7'sinin etkili olmadığı, %17,5'inin kararsız olduğu, %42'sinin etkili olduğu, %33,8'sinin çok etkili olduğu belirlenmiştir.

Çalışmada hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” hem de “Performans Yönetimi Ölçeği”nin geçerlik ve güvenilirlik analizleri yapılmıştır. Yapılan analizler sonucunda her iki ölçeğinde çalışmaya uygun olduğu sonucuna varılmıştır.

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve “Performans Yönetimi Ölçeği”nin sporcularda yaş gruplarına, eğitim durumlarına, kategoriye, alt yapıda oynama süresine, ebeveynin aylık gelirine, daha önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını tespiti için analiz yapılmıştır. Buna göre;

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının hepsinin yaşa göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli için 13-15 yaş grubu kişilerin ortalamasının 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından, 18+ yaş grubu kişilerin ortalamasının 13-15 ve 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu belirlenmiştir. “Kulüplerde Spor İnovasyonu” alt boyutu için; 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalamasının 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu; “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutu için 18+ yaş grubu kişilerin ortalamasının 13-15 ve 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutu için; 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalamasının 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bağlamda çalışmaya katılanlar arasında özellikle 18+ yaş grubundaki bireylerde sporda inovasyonun diğer gruplara göre daha iyi anlaşıldığı ve ön plana çıktığı söylenebilmektedir.

“Performans Yönetim Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının yaş gruplarına göre değişimi incelendiğinde ise ölçeğin geneli ile alt boyutları yaş gruplarına göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli için; 13-15 yaş grubunun ortalamasının 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu; “Stratejik Planlama Aşaması” alt boyutu için; 13-15 yaş grubunun ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu, “Gözlem Aşaması” alt boyutu için 13-15 yaş grubunun ortalamasının 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu ve son olarak “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutu için 13-15 ve 18+ yaş grubu kişilerin ortalaması 16-18 yaş grubu kişilerin ortalamasından anlamlı derecede daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda çalışmaya katılanlar arasında özellikle 13-15 yaş grubunun performans yönetimi açısından diğer gruplara göre daha bilinçli olduğu ve performansa daha fazla önem verdiği söylenebilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının hepsinin hem de “Performans Yönetim Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği ve gruplar arasında sporda inovasyon ve performans yönetimi ölçeği düzeyi açısından aynı seviyede olduğu belirlenmiştir.

Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının hepsinin kategoriye göre anlamlı farklılık göstermediği ancak “Performans Yönetimi Ölçeği”nde yalnızca stratejik planlama aşaması alt boyutunun kategoriye göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Bu doğrultuda sporcularda kategoriye göre sporda inovasyonun bir değişiklik arz etmediğini; her kategoride önemli olduğunu ancak, performans yönetiminin özellikle stratejik planlama açısından sporcular için daha fazla önem arz ettiği söylenebilmektedir.

“Performans Yönetim Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile alt yapıda oynama süresi arasında anlamlı bir farklılık olmadığı; “Sporda İnovasyon Ölçeği”nin yalnızca “Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutunda alt yapıda oynama süresine göre anlamlı düzeyde farklılık olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda sporcuların altyapıda oynama süresine bakılmaksızın hepsinde genel performans yönetimi ile alt boyutları algısının aynı olduğu söylenebilmektedir. “Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” algılarının 1-3 yıl süre ile oynayanların ortalamasının 1 yıldan az süre ile oynayanlardan anlamlı derecede daha düşük olduğu ve 10 yıl ve daha fazla süre ile oynayanların ortalaması 1 yıldan az ve 4-6 yıl süre ile oynayanlardan anlamlı derecede daha yüksek belirlenmiştir. Bu doğrultuda özellikle altyapıda 10 yıl ve daha fazla süre oynayanlarının “Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” algılarının daha yüksek olduğu söylenebilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının hepsinin hem de “Performans Yönetim Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının ebeveynin gelirine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği görülmektedir. Genel olarak “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve “Kulüplerde Spor İnovasyonu” “Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları”, “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutları için diğer gelir gruplarının 3500 TL’den az olanlardan anlamlı derecede daha yüksek olduğu görülmektedir. “Performans yönetimi ölçeği” için de aynı şekilde hem ölçek geneli hem de “Stratejik Planlama Aşaması”, “Gözlem Aşaması”, “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğretilmesi” alt boyutları için diğer gelir gruplarının 3500 TL’den az olanlardan anlamlı derecede daha yüksek olduğu görülmektedir. Bu doğrultuda ebeveyn gelirinin 3500 TL’den yüksek olmasının hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” algısı açısından önemli olduğu söylenebilmektedir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Kulüplerde Spor İnovasyonu” ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutları daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı farklılık

gösterirken, “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutunun anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Öte yandan “Performans Yönetimi Ölçeği” ve tüm alt boyutlarının daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Bu doğrultuda “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” algısı hariç hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları algısının daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre değiştiği söylenebilmektedir. Daha önce bu kavramları duymayanlara göre duyanların hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları algısı daha yüksek olmaktadır.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Kulüplerde Spor İnovasyonu” ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutları kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı farklılık gösterirken, “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutunun anlamlı farklılık göstermediği görülmüştür. “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve tüm alt boyutlarının kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Bu doğrultuda kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler vermesinin hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” algısı üzerinde olumlu etkisi olduğu söylenebilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve alt boyutlarının hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutlarının kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Alt boyutlar ve geneli için farklılığın hangi gruptan kaynaklandığını belirlemek için yapılan test sonuçlarına göre genel olarak “Sporda İnovasyon Ölçeği”, “Kulüplerde Spor İnovasyonu”, “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutlarında kulübün inovasyona bakışını yüksek olarak değerlendirenlerin kulüpte spor inovasyonu algısının düşük, zorlukları algılamasının düşük ve kolaylaştırmaya yönelik strateji algılarının da yüksek olduğu belirlenmiştir. Öte yandan bu boyutları çok düşük değerlendirenlerin algılarının tam tersi olduğu saptanmıştır. Yani örnek verilecek olursa; kulübün inovasyona bakışının yüksek olduğunu düşünen sporcular spor kulüplerinde sporda yenilikçiliğin zorluklarının oldukça düşük olduğunu ve kulüplerinde inovasyonun kolay olduğunu düşünmektedir. “Performans Yönetimi Ölçeği” ve alt boyutları için de durum aynıdır. Kulübün inovasyona bakışını yüksek

değerlendirenlerin tüm alt boyutlarda diğerlerine göre anlamlı derece yüksek algısı olduğu belirlenmiştir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Kulüplerde spor inovasyonu” ve “Kulüplerde spor inovasyonunun kabulünü kolaylaştırmaya yönelik stratejiler” alt boyutunun sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performansa etkisine göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performansını etkili ve çok etkili değerlendirenlerin diğer gruplara göre “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Kulüplerde spor inovasyonu” ve “Kulüplerde spor inovasyonunun kabulünü kolaylaştırmaya yönelik stratejiler” alt boyutları algısının daha yüksek olduğu görülmektedir. Yani sporda inovasyon algısı inovatif (yenilikçi) bakışın performansından doğrudan etkilenmektedir. Öte yandan “Performans yönetimi ölçeği” ve tüm alt boyutları ile sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performansı arasında da anlamlı bir ilişki olduğu ve sporda inovasyon algısıyla aynı şekilde bakış performansını etkili ve çok etkili görenlerin performans yönetimi algısının diğerlerine göre yüksek olduğu belirlenmektedir. Yani inovatif (yenilikçi) bakışın performansı performans yönetimi algısını da doğrudan etkilemektedir.

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve “Performans Yönetimi Ölçeği”nin ebeveynlerde yaş gruplarına, ebeveyne, eğitim durumlarına, aktif olarak çalışma durumlarına, gelirlerine, düzenli spor yapma durumlarına, çocuğunun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına, geçmişte spor yapma durumlarına, daha önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” kavramlarını duyma durumlarına, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna, sporda inovatif (yenilikçi) bakışın performansa etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını tespiti için analiz yapılmıştır.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” hariç alt boyutları, hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” ve tüm alt boyutları ile ebeveynlerin yaşı arasında anlamlı bir ilişki bulunmamıştır. Bu doğrultuda genel olarak yaşın ebeveynlerin sporda inovasyon ve performans yönetimi algısını etkilemediği söylenebilmektedir. Yalnızca “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutu algısı ebeveynlerin yaşından etkilenmekte 31-40 yaş grubunda bu algı 41-50 ve 50+ yaş gruplarına göre daha yüksek olmaktadır.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutu ile ebeveyn arasında anlamlı bir ilişki

olduğu belirlenmiş; anne ve babaların diğer ebeveynlere göre “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve “Kulüplerde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” algısının daha güçlü olduğu saptanmıştır. Öte yandan “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve “gözlem aşaması” ve” inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi” alt boyutları arasında anlamlı bir farklılık olduğu ve yine anne ve babaların algılarının diğer ebeveynlere göre güçlü olduğu bulunmuştur.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutu ve “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ile “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutunun ebeveyn eğitim durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Buna göre her iki ölçek algısında da yüksek lisans mezunu olanların algıları diğer gruplara göre yüksektir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının aktif çalışma durumuna, gelir durumuna ve düzenli spor yapma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermediği; aktif çalışsa da çalışmasa da, gelir durumu ne olursa olsun, düzenli spor yapıp yapmamasından bağımsız olarak sporda inovasyon algılarının aynı düzeyde olduğu belirlenmiştir. Öte yandan “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve “Gözlem aşaması” alt boyutu hariç diğer alt boyutlar arasında da aktif çalışma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık olmadığı belirlenmiştir. Dolayısıyla gözlem aşaması hariç aktif çalışsa da çalışmasa da ebeveynlerin sporda performans yönetimi algılarının aynı düzeyde olduğu söylenebilmektedir. Gelir durumunda “Performans Yönetimi Ölçeği”nin yalnızca “Stratejik Planlama Aşaması” alt boyutunun gelire göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Buna göre; geliri 3501-5500 TL ve 5501-7500 TL olanların ortalaması geliri 7500 TL üzeri olanlardan anlamlı derecede yüksek olmaktadır. Düzenli spor yapıp yapmama durumunda ise “Performans Yönetimi Ölçeği”nin yalnızca “İnceleme Süreci ve Derslerin Öğrenilmesi” alt boyutu ile düzenli spor yapma arasında anlamlı ilişki olduğu ve düzenli spor yapanlarda bu algının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu durum ebeveynin düzenli spor nedeniyle inceleme süreci ve derslerin öğretilmesi hakkında daha fazla bilgiye sahip olması ve bunun da algısını etkilemesi şeklinde yorumlanabilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutlarının hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” ve alt boyutlarının çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Buna göre ebeveynlerin çocuklarının kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını oldukça yüksek olarak değerlendiren



ebeveynlerin “Sporda İnovasyon Ölçeği” algısının ve ebeveynlerin çocuklarının kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışını oldukça yüksek ve çok yüksek olarak değerlendirenlerin ise “Performans Yönetimi Ölçeği” algısının diğer gruplara göre daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda sporda inovasyona/yeniliğe bakış açısı yüksek olan kulüplerde ebeveynlerin kulübün hem inovasyon hem de performans yönetimi açısından daha etkin ve verimli olduğunu düşündüğü söylenebilmektedir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutları ebeveynin geçmişte spor yapma durumuna göre anlamlı farklılık gösterirken; “Performans Yönetimi Ölçeği” ve alt boyutlarının ebeveynin geçmişte spor yapma durumuna göre anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Geçmişte spor yapan ebeveynler yapmayanlara göre daha yüksek “Sporda İnovasyon Ölçeği” algısına sahipken; geçmişte spor yapsa da yapmasa da ebeveynlerin “Performans Yönetimi Ölçeği” algılarının aynı düzeyde olduğu görülmektedir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutları daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı düzeyde farklılık göstermezken; “Performans Yönetimi Ölçeği”nin “gözlem aşaması” ve “inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi” alt boyutları ile daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı bir farklılık saptanmamıştır. Genel olarak daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyanların “performans yönetimi ölçeği” geneli ile “gözlem aşaması” ve “inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi” alt boyutları algılarının daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda gözlem aşaması algısı ve inceleme süreci ve derslerin öğrenilmesi algısının “inovasyon, yenilik ve yenilikçi” kavramlarından etkilendiği söylenebilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile alt boyutları hem de “Performans Yönetimi Ölçeği” ve alt boyutlarının kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna göre anlamlı farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Buna göre sporda inovasyon algısı ve performans yönetimi algısı proje ve eğitim alanlarda diğerlerine göre daha yüksek olmaktadır. Bu ebeveynlerin verilen bu proje ve eğitimlerden olumlu yönde etkilendiği söylenebilmektedir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ile “Kulüplerde Spor İnovasyonu” ve “Kulüplerinde Spor İnovasyonunun Kabulünü Kolaylaştırmaya Yönelik Stratejiler” alt boyutlarının ve “Performans Yönetimi Ölçeği” ve tüm alt boyutlarının sporda inovatif bakışın performansa etkisine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Her iki ölçek ve alt

boyutları için de tüm alt boyutlarının sporda inovatif bakışın performansa etkisinin çok etkili olduğunu düşünen ebeveynlerin hem sporda inovasyon hem de performans yönetimi algısı daha yüksek olmaktadır. Yani sporda inovatif bakışın performansa çok etkili olduğu kulüpler bu etkilerini ebeveynlere de yansıtabilmektedir.

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve “Performans Yönetimi Ölçeği”nin kulüp çalışanlarında yaş gruplarına, cinsiyete, eğitim durumuna, çalışma süresine, daha önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olup olmadığını tespiti için analiz yapılmıştır.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutlarının kulüp çalışanların yaş grupları, eğitim durumları ve çalışma süresine göre anlamlı farklılık göstermediği belirlenmiştir. Cinsiyet açısından ise Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutlarının cinsiyete göre anlamlı farklılık göstermediği ancak yalnızca “Spor Kulüplerinde Sporda Yenilikçiliğin Zorlukları” alt boyutunun cinsiyete göre anlamlı olduğu; erkeklerde daha yüksek olduğu belirlenmiştir. Bu bağlamda erkek çalışanların spor kulüplerinde sporda yenilikçiliğin daha zor yapıldığını düşündüğü söylenebilmektedir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği”nin yalnızca “Kulüplerde Spor inovasyonu” alt boyutu çalışanlarda daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı farklılık gösterirken, “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutlarının çalışanların daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı bir farklılık göstermediği belirlenmiştir. Bu doğrultuda spor kulübü çalışanlarında “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarının sporda yalnızca kulüp spor inovasyonunu çağrıştırdığı söylenebilmektedir.

Hem “Sporda İnovasyon Ölçeği”nin geneli ile alt boyutların hepsinin hem de “Performans Yönetimi Ölçeği”nin geneli ve alt boyutlarının hepsinin çalışanlarda kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna ve kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine göre anlamlı düzeyde farklılık gösterdiği belirlenmiştir. Genel olarak eğitim alanlarda hem sporda inovasyon algısı hem de performans yönetimi algısı daha yüksek bulunmuştur. Bu bağlamda kulüpteki sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da verilen eğitimlerin spor kulübü çalışanları açısından faydalı olduğu söylenebilmektedir.

Öte yandan kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine bakıldığında genel olarak bakış açısını çok yüksek olarak değerlendiren spor kulüpleri çalışanların hem sporda inovasyon algısı hem de performans yönetimi algılarının diğerlerine göre daha güçlü olduğu belirlenmiştir.

“Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve “Kulüplerde Spor İnovasyonu” alt boyutu ile çalışanların sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansı arasında anlamlı bir farklılık belirlenirken; “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile çalışanların sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansı arasında anlamlı bir farklılık belirlenmiştir. Bu bağlamda kulüp çalışanlarının sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansı bağlamında yalnızca kulübün spor inovasyonunu algıladığı düşünülebilmektedir.

Çalışmada sporcularda, ebevenlerde ve kulüp çalışanlarında “Sporda İnovasyon Ölçeği” ile “Performans Yönetimi Ölçeği” arasındaki ilişki değerlendirilmiştir. Yapılan analiz sonucunda hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” genelinin hem de alt boyutlarının “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir. Bu doğrultuda çalışma sonucunda hem sporcu, hem ebeveyn hem de kulüp çalışanlarında “Sporda İnovasyon Ölçeği” algısı ile “Performans Yönetimi Ölçeği” algısının birbirini etkilediği söylenebilmektedir.

Literatüre bakıldığında sporda inovasyonu tek başına ele alan bazı çalışmalar olduğu görülmektedir (Caza, 2000; Atalı ve Sertbaş 2013; Devocioğlu ve Altıngül, 2011; Ratten, 2016; Tjønndal, 2017; Tekin ve Karakuş, 2018; Tosun-Tunç ve Sevilmiş, 2019). Sporda performans yönetimini ele alan çalışmaları da görmek mümkündür (Hopkins vd., 1999; İmamoğlu ve Mutlu, 2012; Van Hoecke vd., 2009; O’Boyle ve Hassan, 2014; O’Boyle, 2015; Smith ve Smolianov, 2016). Ancak sporda inovasyon ile performans yönetimini birlikte ele alan çalışmaya rastlamak mümkün olmamaktadır. Bu çalışmada sporda inovasyon ve performansı birlikte ele alan bir çalışma olan, Kanario (2017) tarafından hazırlanan yüksek lisans için geliştirilen ve bu çalışmanın yazar ve danışmanını da içeren Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020a) çalışmasında Türkçe uyarlaması yapılan “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve Performans yönetimi üzerindeki etkisini belirlemek için de Beerli, Uster ve Gadot (2018) tarafından geliştirilen ve yine bu çalışmanın yazar ve danışmanını da içeren Demir, Sertbaş ve Sivrikaya (2020b) çalışmasında Türkçe uyarlaması yapılan “Performans Yönetimi Ölçeği” kullanılmıştır. Bu bağlamda çalışma literatür için öncül kabul edilmektedir.

Bu çalışmaya en benzer çalışma yine bu çalışmanın yazar ve danışmanını da içeren Demir, Sertbaş, Sivrikaya ve Bayazit (2020c) çalışmasıdır. Demir ve arkadaşları (2020c) bu çalışmalarında “Yenilikçi Yaklaşımın Futbol Kulüplerinde Performans Yönetimine Etkisi” isimli çalışmalarında Türkiye Futbol Federasyonu Süper Lig futbol kulüplerinin yönetici ve çalışanlarının yenilikçi yaklaşımlarının performans yönetimi üzerindeki etkisini ortaya çıkarmak amacıyla Süper Lig'de oynayan futbol kulüplerinin 9'u kadın 146'sı erkek olmak üzere toplam 155 yönetici ve çalışan üzerinde bu çalışmada kullanılan “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve “Performans Yönetimi Ölçeği”ni uygulamışlardır. Yaptıkları çalışmada bu çalışmadan farklı olarak yalnızca "Kulüplerde Sporda İnovasyonun Zorlukları" alt ölçeğinin performans yönetimini anlamlı olarak yordamadığını; ancak bu çalışmaya paralel olarak “Sporda İnovasyon Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasında anlamlı ve pozitif bir ilişki olduğunu belirlemişlerdir. Bu doğrultuda çalışma literatürle desteklenmektedir.

Demir ve arkadaşları (2020c) çalışmalarında bu çalışmadan farklı olarak her bir demografik değişken için yönetici ve çalışanlarda “Spor İnovasyonu Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasındaki ilişkiyi incelemiştir. Bu bağlamda bu ölçeklerin kullanıldığı, hem sporcu, hem ebeveyn hem de çalışanlarda her bir demografik değişken için “Spor İnovasyonu Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasındaki ilişkiyi ve doğrudan sporcularda, ebeveynlerde ve çalışanlarda “Spor İnovasyonu Ölçeği” geneli ve alt boyutları ile “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasındaki pozitif ilişkinin bulunduğu ilk çalışma olmasıyla bu çalışmanın literatüre önemli bir katkısı olduğu düşünülmektedir.

Genel olarak Türkiye’de sporda inovasyon doktora tezlerine bakıldığında sayısının oldukça az olduğu görülmektedir (Öcal, 2011; Altungül, 2012; Karadağ, 2018; Güngör, 2019). Öcal (2011), “Kâr Gütmeyen Spor Kurumlarında Çalışan Performansının Yordanması: Yönetim ve Finans Performansının Rolü, İnovasyon Desteği ve Bireysel Yaratıcılığın Arabuluculuk Rolü” isimli doktora tezinde bu çalışmada kâr gütmeyen spor organizasyonlarında inovasyon desteği ve bireysel yaratıcılık, operasyonel yönetim performansı, yapısal yönetim performansı, kurumsal finansal performansı ve çalışan performansı arasındaki ilişkiye anlamlı düzeyde arabuluculuk ettiğini belirlemiştir. Altungül (2012) “Türkiye'deki Spor Federasyonlarının İnovasyon Yönetiminde Performans Analizi” isimli doktora tezinde, Türkiye’de faaliyetlerine devam eden 61 spor federasyonunda görev yapan 130

yönetici ve 325 çalışan üzerinde “Kuruluşlarda İnovasyon Ortamı Anketi” ve “Kurumsal İnovasyon Performansı Anketi” uygulamıştır. Yaptığı çalışma sonucunda Türkiye’deki Spor Federasyonlarının inovasyon çalışmalarının yeterli olmadığı, personelin bu konuda yeterli bilgiye sahip olmadığı sonucuna ulaşılmıştır. Karadağ (2018), “Türkiye’deki Spor Federasyonları Çalışanlarının Örgütsel Öğrenme ve Bireysel Yenilikçilik Profillerinin İncelenmesi” genel olarak Türkiye’deki spor federasyonları çalışanlarının bireysel yenilikçilik profilini incelemiş ve ne düzeyde olduğunu belirlemeye çalışmıştır. Güngör (2019), “Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeyinin Öğretmen Profesyoneliğine Olan Etkisinde Bilişsel Esnekliğin Aracılık Rolü” isimli doktora tezinde beden eğitimi ve spor öğretmenlerinin bireysel yenilikçilik düzeyine odaklanmış ve bunun bilişsel esneklikteki rolünü araştırmıştır. Görüldüğü üzere ülkemizde sporda inovasyon doktora tezlerine bakıldığında oldukça az sayıda oldukları ve bu çalışmanın bağlamından oldukça uzak oldukları görülmektedir. Her ne kadar Öcal (2011) ve Altungül (2012) isim ve içerik olarak bu çalışmayı çağırırsa da özünde bu çalışmadan oldukça farklıdır. Öcal (2011), hem farklı ölçekleri kullanmış hem de performans olarak finansal ve operasyonel yönetime odaklanmış; tamamen farklı bir konuyu araştırmıştır. Altungül (2012) ise hem farklı ölçekleri kullanmış hem de sonuçta kulüplerin ve çalışanların bilgisi ve çalışmaların yeterliliğine dair veriler ortaya koymuştur. Bu bağlamda da bu çalışmanın özellikle yerli literatüre önemli bir katkıda bulunduğu düşünülmektedir.

## 6. SONUÇ VE ÖNERİLER

Bu çalışmada spor kulüplerinin futbol alt yapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovatif (yenilikçi) açıdan incelenmesi amaçlanmıştır. Bu doğrultuda üç hipoteze yanıt aranmıştır. Yapılan çalışma sonucunda;

Birinci hipotez olan “Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları çalışanları bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?” hipotezi doğrulanmıştır.

İkinci hipotez olan “Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcuları bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?” hipotezi doğrulanmıştır.

Üçüncü hipotez olan “Profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları futbolcu ebeveynleri bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki söz konusu mudur?” hipotezi doğrulanmıştır.

Her üç hipotezde doğrulanmış ve profesyonel futbol kulüpleri alt yapı takımları çalışanları, sporcuları ve futbolcu ebeveynleri bazında performans yönetimi ile inovatif etkinlikler arasında pozitif yönlü ilişki olduğu belirlenmiştir. Öte yandan bu çalışmanın sonucunda elde edilenler şöyle özetlenebilmektedir:

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve sporcularda yaş gruplarına, alt yapıda oynama süresine, ebeveynin aylık gelirine, daha önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; eğitim durumuna, kategoriye göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Çalışmada “Performans Yönetimi Ölçeği” ve sporcularda yaş gruplarına, kategoriye, ebeveynin aylık gelirine, daha önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna, kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine, sporda inovatif (yenilikçi) bakış performansına göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; eğitim durumuna, alt yapıda oynama süresine göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve ebeveynlerde ebeveyne, yaş gruplarına, eğitim durumuna, ebeveyne, çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına, geçmişte spor yapma durumuna, kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna, sporda inovatif bakışın performansa etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; aktif çalışma durumuna, gelir durumuna, düzenli spor yapma durumuna, daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Çalışmada “Performans Yönetimi Ölçeği” ve ebeveynlerde ebeveyne, eğitim durumuna, aktif çalışma durumuna, gelir durumuna, düzenli spor yapma durumuna, çocuğun kulübünün sporda inovasyona/yeniliğe bakışına, daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulüpte sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verilme durumuna, sporda inovatif bakışın performansa etkisine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; yaş gruplarına, geçmişte spor yapma durumuna göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Çalışmada “Sporda İnovasyon Ölçeği” ve kulüp çalışanlarında cinsiyete, daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna, kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna ve kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; yaş grupları, eğitim durumları, çalışma süresine göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Çalışmada “Performans Yönetimi Ölçeği” ve kulüp çalışanlarında kulübün sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimler verme durumuna ve kulübün inovasyona bakışını değerlendirmesine göre ortalamaları ve bu ortalamalar arasındaki farkın anlamlı olduğu; yaş grupları, eğitim durumları, çalışma süresine, cinsiyete, daha önce “inovasyon, yenilik, yenilikçi” kavramlarını duyma durumuna göre anlamlı bir farklılık olmadığı belirlenmiştir.

Sporcularda, ebeveynlerde ve kulüp çalışanlarında “Sporda İnovasyon Ölçeği” ile “Performans Yönetimi Ölçeği” arasındaki ilişki değerlendirilmiştir. Yapılan analiz sonucunda hem “Sporda İnovasyon Ölçeği” genelinin hem de alt boyutlarının “Performans Yönetimi Ölçeği” geneli ve alt boyutları arasında anlamlı bir ilişki olduğu belirlenmiştir.

Spor kulüplerinin futbol altyapı performans yönetimi yaklaşımlarının inovasyon üzerine etkisi olduğu sonucuna varılmıştır.

***Bu çalışmada elde edilen bilgi ve bulgular doğrultusunda şu önerilerde bulunulabilir:***

- ✓ Kulüplerde sporda inovasyon ile ilgili projeler ya da eğitimlerin artırılması öğrenmeye olan bağlılıklarının, çalışan, sporcu ve ebeveyn açısından kulüplere yararlı olabileceği söylenebilir.
- ✓ Spor kulüplerinin örgütsel performanslarının artırılabilmesi için kulüp çalışanlarının, sporcuların ve ebeveynlerin katılımlarının sağlanması inovasyonu gerçekleştirme açısından yararlı olabileceği söylenebilir.
- ✓ Çalışan cinsiyet bazında spor kulüplerine öneri olarak; Kulüplerin kadın ve erkek çalışanlarının yaptıkları işlerdeki performanslarına göre ücretlendirmeleri hem kadın hem erkek çalışan sayılarının eşit ya da birbirine yakın olması kulüp performansının geliştirilmesi açısından yararlı olabilir.
- ✓ Çalışan yaş bazında spor kulüplerine öneri olarak; genç çalışanların spor kulüplerinde daha fazla görev alması kurum performansının artmasını sağlarken aynı zamanda inovasyonun daha etkili bir şekilde gerçekleşmesi açısından yararlı olabilir.
- ✓ Spor kulüplerinin sporcularına, sporcu ebeveynlerine ve çalışanlarına yönelik kulübün alacağı kararlarda onların da fikirlerinin alınmasına olanak verilmesi ve uygulanan kararlarda geri bildirimlerin sağlanması yeni fikirlerin ortaya çıkması açısından yararlı olacağı söylenebilir.
- ✓ Spor kulüplerinde performans değerlendirilmesinin düzenli yapılması ve bu değerlendirmelerin sporcular, ebeveynler ve çalışanlar tarafından paylaşılması kulüp performans gelişimi açısından yararlı olabilir.
- ✓ İstanbul'daki profesyonel futbol kulüplerinin altyapı takımlarının yanı sıra farklı illerdeki profesyonel futbol kulüplerinin alt yapı takımlarına yönelik çalışmalar yapılabilir.
- ✓ Araştırmada performans yönetimi yaklaşımları ile yenilikçilik etkinlikleri arasındaki ilişki spor kulüpleri futbol altyapı özelinde gerçekleşmiştir. Gelecekteki araştırmalarda farklı spor dallarında da yeni araştırmalar yapılabilir.



## 7. KAYNAKLAR

- Açıkgöz, K. (1994). *Eğitimde Etkili Yönetici Davranışları*, İzmir: Kanyılmaz Matbaası.
- Adams, R., Bessant, J., & Phelps, R. (2006). Innovation Management Measurement: A review. *International Journal of Management Reviews*, 8(1), 21-47. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1468-2370.2006.00119.x>
- Agbor, E. (2008). "Creativity and Innovation: The Leadership Dynamics", *Journal of Strategic Leadership*, 1/1, 39-45.
- Aghion, P., Bloom, N., Blundell, R., Griffith, R., ve Howitt, P. (2005). "Competition and Innovation: An Inverted-U Relationship". *Quarterly Journal of Economics*, 120(2), 701-728. <http://dx.doi.org/10.1162/0033553053970214>
- Akal, Z. (1992). *İşletmelerde Performans Ölçüm ve Denetimi, Çok Yönlü Performans Göstergeleri*, Ankara: MPM Yayın No: 473.
- Altungül, O. (2012). *Türkiye'deki Spor Federasyonlarının İnovasyon Yönetiminde Performans Analizi* (Doktora Tezi), Fırat Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Elazığ.
- Altunışık, R., Recai C., Bayraktaroğlu S.ve Engin Yıldırım (2012). *Sosyal Bilimlerde Araştırma Yöntemleri* (7. Baskı), Sakarya: Sakarya Kitabevi.
- Armstrong, M. (1991), "*A Handbook of Personal Management Practice*", (Fourth Edition), London: Kogan Page Limited, London.
- Armstrong, M. (2006). *A Handbook of Human Resource Management Practice*, London and Philadelphia: Kogan Page Limited.
- Atalı, L., & Sertbaş, K., (2013). A Research on Individual Innovativeness Levels of Football Referees Kocaeli Region Case. *Turkish Journal of Sport and Exercise*, 15(3), 18-21.
- Baltaş, Z. (2002), "Yöneticinin Performans Değerlendirme Yetkinlikleri", *Kaynak Dergisi Performans Yönetimi Sayısı*, Ekim-Aralık Sayısı.
- Beeri, I., Uster, A. and Vigoda-Gadot. (2018). 'Does Performance Management Relate to Good Governance? A Study of Its Relationship with Citizens' Satisfaction with and Trust in Israeli Local Government', *Public Performance & Management Review*. 42, 2, 1-39. <https://doi.org/10.1080/15309576.2018.1436074>
- Bingöl, D. (2006). *İnsan Kaynakları Yönetimi*, 6. Baskı, İstanbul: Arıkan Yayınları.
- Bolton, T. (1997). *Human Resource Management: An Introduction*, Blackwell Publishers, Massachusetts.
- Büyükfırat, B. ve Yılmaz, T. (2009). Performans Değerleme Uygulamalarının Çalışanların İş Stres Düzeyleri Üzerine Etkileri: İmalat Sektöründe Bir Alan Araştırması. *Uluslararası Davraz Kongresi Bildiriler Kitabı*, 1321-1335.

- Canman, A. D. (1993). *Personelin değerlendirilmesinde Çağdaş Yaklaşımlar ve Türkiye de Kamu Personelinin Değerlendirilmesi*, TODAİE yayınları, no:252, Ankara.
- Caza, A. (2000). Context Receptivity: Innovation in an Amateur Sport Organization. *Journal of Sport Management*, 14(3), 227-242.
- Cemaloğlu, N. (2002). Öğretmen Performansının Arttırılmasında Okul Yöneticisinin Rolü. *Milli Eğitim Dergisi*. Kış-Bahar 2002, 153-154.
- Chatterji A. K. and Kira R. F. (2014). "Using Users: When Does External Knowledge Enhance Corporate Product Innovation?", *Strategic Management Journal*, 35/10, 1427-1445.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G. ve Büyüköztürk, Ş. (2012). *Sosyal Bilimler İçin Çok Değişkenli İstatistik: SPSS ve Lisrel Uygulamaları*, Pegem Akademi Yayıncılık, Ankara.
- Damanpour F. (1991). "Organizational Innovation: A Meta-Analysis of Effects of Determinants and Moderators", *The Academy of Management Journal*, 34/3, 555-590. <http://dx.doi.org/10.2307/256406>
- Demir, A., Sertbaş, K., & Sivrikaya, K. (2020a). Sporda İnovasyon Ölçeği'nin (SİÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. *Eurasian Research in Sport Science*, 5(1), 16-25.
- Demir, A., Sertbaş, K., & Sivrikaya, K. (2020b). Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. *Uluslararası Kültür ve Sosyal Araştırmalar Dergisi (UKSAD)*, 6(1), 428-437.
- Demir, A., Sertbaş, K., Sivrikaya, K., & Bayazit, B. (2020c). The Effect of Innovative Approach on Performance Management in Soccer Clubs. *International Journal of Applied Exercise Physiology (IJAEP)*, 9(10), 175-180.
- Devecioğlu, S., & Altungül, O. (2011). Spor teknolojilerinde inovasyon. *Varol A, Varol Y, Çelik V, editörler. IATS*, 11, 16-18.
- Elçi, Ş. (2006). *İnovasyon: Kalkınmanın ve Rekabetin Anahtarı (2. Basım)*. Ankara: Nova Yayınları.
- Güngör, N. B. (2019). *Beden Eğitimi ve Spor Öğretmenlerinin Bireysel Yenilikçilik Düzeyinin Öğretmen Profesyonelizmine Olan Etkisinde Bilişsel Esnekliğin Aracılık Rolü*. (Doktora Tezi), Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Han J. K., Namwoon K. and Rajendra K. S. (1998). "Market Orientation and Organizational Performance: Is Innovation A Missing Link?", *The Journal Of Marketing*, 62, 30-45.
- Hartmann A. (2006). "The Role of Organizational Culture in Motivating Innovative Behaviour in Construction Firms", *Construction Innovation*, 6/3, 159-172. <https://doi.org/10.1108/14714170610710712>
- Hatzichronoglou T. (1997). "Revision of the High-Technology Sector and Product Classification", OECD Science, *Technology and Industry Working Papers*, No. 1997/02, 1-25.

- Helvacı, M.A. (2002): Performans Yönetimi Sürecinde Performans Değerlendirmenin Önemi, *Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Fakültesi Dergisi*, 35(1 2): 155-169.
- Higgins, J. M. (1995). Innovation: The core competence. *Planning review*.
- Hopkins, W. G., Hawley, J. A., & Burke, L. M. (1999). Design and Analysis of Research on Sport Performance Enhancement. *Medicine and science in sports and exercise*, 31(3), 472-485.
- Horibe F. (2016). *Innovation Culture: Leveraging Visionaries*, VisionArts Inc, Canada.
- İmamoğlu, A. F., & Mutlu, T. O. (2012). Spor işletmelerinde öğrenen organizasyon uygulamalarının örgütsel performansa etkisi. *Kahramanmaraş Sütçü İmam Üniversitesi İktisadi ve İdari Bilimler Fakültesi Dergisi*, 2(1), 141-150.
- Kanario, M.C. (2017). *Influence Of Sports Innovation On Organizational Performance: A Case Of Football Kenya Federation*. Published Master Dissertation, United States International University, Africa.
- Kara, D. (2010). Performans Değerlendirme Yöntemi Olarak 360 Derece Geribildirim Sürecinin Orta Kademe Yöneticilerinin İş Başarısına Olan Etkisi: 5 Yıldızlı Otel İşletmelerinde Bir Uygulama. *Doğuş Üniversitesi Dergisi*, 11 (1), 87-97.
- Karaata, S. (2012), *Yenilik-Yenileşim-İnovasyon Dünyasına Bir Yolculuk*, EĞİAD, Ege Genç İşadamları Derneği Yayını, Kasım, 1-58.
- Karadağ, T. F. (2018). *Türkiye'deki Spor Federasyonları Çalışanlarının Örgütsel Öğrenme ve Bireysel Yenilikçilik Profillerinin İncelenmesi* (Doktora Tezi), Gazi Üniversitesi Sağlık Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Karasar N. (1995). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 7. Baskı. Ankara: Sim Matbaası.
- Karasar, N. (2012). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. 24. Baskı. Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Mayatürk Akyol, E. (2011). *Yetkinliğe Dayalı Performans Yönetimi*, Ankara: Nobel Akademik Yayıncılık.
- Mercanlıoğlu, Ç. (2012). Örgütlerde Performans Yönetimi ile İşgörenlerin Motivasyonu Arasındaki İlişki, *Organizasyon ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 4(1), s.41-52.
- O'Boyle, I. (2015). Developing A Performance Management Framework For A National Sport Organisation. *Sport management review*, 18(2), 308-316.
- O'Boyle, I., & Hassan, D. (2014). Performance Management and Measurement in National-Level Non-Profit Sport Organisations. *European Sport Management Quarterly*, 14(3), 299-314.
- OECD (2005). *Oslo manual guidelines for collecting and interpreting innovation data*. 3rd Edition. OECD ve Eurostat ortak yayını, <http://browse.oecdbookshop.org/oecd/pdfs/free/9205111e.pdf>.
- Otley, D. (1999). Performance Management: A Framework for Management Control Systems Research. *Management accounting research*, 10(4), 363-382. <https://doi.org/10.1006/mare.1999.0115>

- Öcal, K. (2011). *Kâr Gütmeyen Spor Kurumlarında Çalışan Performansının Yordanması: Yönetim ve Finans Performansının Rolü, İnovasyon Desteği ve Bireysel Yaratıcılığın Arabuluculuk Rolü*. (Doktora Tezi), Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Ankara.
- Özdamar K. (1999). *Paket Programlar ve İstatistiksel Veri Analizi I*. 2. Baskı. Eskişehir: Kaan Kitabevi.
- Ratten, V. (2011). Social Entrepreneurship and Innovation in Sports. *International Journal of Social entrepreneurship and innovation*, 1(1), 42-54.
- Ratten, V. (2016). Sport Innovation Management: Towards a Research Agenda. *Innovation, Organization & Management*, 18(3), 238-250.
- Savrul, M. (2014). *İnovasyon ve Teknoloji Taşmalarına Dayalı Ekonomik Büyüme*. (Yayınlanmamış Doktora Tezi), İstanbul Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul.
- Schuler, R. S. (1995). *Managing Human Resources*, USA: West Publishing Company.
- Smith, J., & Smolianov, P. (2016). The High Performance Management Model: From Olympic and Professional to University Sport in The United States. *Sports Journal*, 21, 1-12.
- Tekin, Y. ve Durna, U. (2012), "Otel İşletmelerinde Yenilik Yönetimi Uygulamaları Alanya'da Beş ve Dört Yıldızlı Otel İşletmelerinde Bir Araştırma", *Uluslararası Alanya İşletme Fakültesi Dergisi*, 4(3) 93-110.
- Tekin, Z., & Karakuş, K. (2018). Gelenekselden Akıllı Üretime Spor Endüstrisi 4.0. *Itobiad: Journal of the Human & Social Science Researches*, 7(3) 2103-2117.
- Tjønnndal, A. (2017). Sport innovation: developing a typology. *European Journal for Sport and Society*, 14(4), 291-310.
- Tiwari, R. and Buse, S. (2007), "Barriers to Innovation in SME's: Can Internationalization of R&D Mitigate their Effects", Working Paper, No:50, Proceedings of the First European Conference on Knowledge for Growth: A Role and Dynamics of Corporate R&D, Spain.
- Tosun-Tunç, G., & Sevilmiş, A (2019). Sporda İnovasyon: Bir Derleme Çalışması. *Türk Spor Bilimleri Dergisi*, 2(1), 39-46.
- Volberda, H. W., Van Den Bosch, F. A., & Heij, C. V. (2013). Management Innovation: Management as Fertile Ground for Innovation. *European Management Review*, 10(1), 1-15. <https://doi.org/10.1111/emre.12007>
- Van der Woude, L. H. V., De Groot, S., & Janssen, T. W. J. (2006). Manual Wheelchairs: Research and Innovation in sports and daily life. *Science & Sports*, 21(4), 226-235.
- Van Hoecke, J., De Knop, P., & Schoukens, H. (2009). A Decade of Quality and Performance Management in Flemish Organised Sport. *International Journal of Sport Management and Marketing*, 6(3), 308-329.
- Yılmaz, H. (2015), *Stratejik İnovasyon Yönetimi*, İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.

## 8. ÖZGEÇMİŞ

<b><u>Kişisel Bilgiler</u></b>	
<b>Adı Soyadı</b>	Ayşe Demir
<b>İletişim Adresi</b>	İstanbul
<b>E-posta</b>	ayse Demir@aydin.edu.tr, ayse Demir@hotmail.com
<b>Eğitim Bilgileri</b>	Lisans, Erciyes Üniversitesi (Kayseri), Spor Yöneticiliği, (2006-2010) Yüksek Lisans, Wales Üniversitesi (İngiltere), Uluslararası İşletme (MBA), (2011-2013) Doktora, Kocaeli Üniversitesi, Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı, (2017-2020)
<b>Mesleki Deneyim</b>	Istanbul Aydın Üniversitesi - Spor Yöneticiliği Bölümü - Araştırma Görevlisi (İstanbul 2017-2018) Istanbul Aydın Üniversitesi - Spor Yöneticiliği Bölümü - Öğretim Görevlisi (İstanbul 2019-Devam Ediyor)
<b>Yabancı Dil Bilgileri</b>	İngilizce (İleri Seviye)
<b><u>Bilimsel Etkinlikler</u></b>	
<b>Makaleler</b>	<p><b>1. Demir, A.</b> (2017). Apple is Trying to Resolve Many of Their Marketing and Management Problems. <i>Press Academia</i>, 4(21), 143-148., Doi: 10.17261 -(Alan Endeksleri (ISI)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>2. Demir, A.</b> (2017). Management Information System: Case Study of Amazon.com. <i>Journal of Research in Business and Management</i>, 4(11), 11-17. -(Alan Endeksleri (ANED)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>3. Başaran, Z., Demir, A.</b> (2017). The Relationship between the Students' Socialization and Sense of Belonging Who Attended University's Spring Festivals. <i>Universal Journal of Educational Research</i>, 5(12A), 89-95., Doi: 10.13189. -(ERIC Endeksi) -Q3 Sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>4. Sivrikaya, K., Demir, A., Fişek, T.</b> (2018). Innovation in Sports Management and The Role of Users, open Innovation and Sport-Based Entrepreneurship. <i>Journal of Research in Business and Management</i>, 6(1), 9-14. -(Diğer Endeksler (ANED-DDL)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>5. Demir, A., Sertbaş, K.</b> (2018) Total Quality Management Applications in Sports and An Application on Kocaeli Amateur Sports Club Federation Sports Clubs. <i>SHS Web of Conferences</i>, 48(2018). -(Alan Endeksleri (SHS Web of Science)) -Q2 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>6. Keskin, Ö., Demir, A., Şenol, B.</b> (2018). Reviewing assertiveness level of elite male and female Athletes in Different Sports Branches. <i>Journal of Human Sciences</i>, 15(4), 1924-1932., Doi: <a href="https://doi.org/10.14687/jhs.v15i4.5319">https://doi.org/10.14687/jhs.v15i4.5319</a>. -(Alan Endeksleri (TR DİZİN)) - Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>7. Sivrikaya, K., Demir, A.</b> (2019). Türkiye'de 2001 Yılı ve Sonrasında</p>

	<p>Uygulanan Spor Ekonomisi Politikalarına Yönelik Bir Değerlendirme. <i>Süleyman Demirel Üniversitesi Vizyoner Dergisi</i>, 10(23), 126-136., Doi: <a href="https://dx.doi.org/10.21076/vizyoner.451499">https://dx.doi.org/10.21076/vizyoner.451499</a>. -(Alan Endeksleri (ULAKBİM)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>8. Demir, A.,</b> Bayazit, B., Çolak, S. (2019). Beşiktaş Jimnastik Kulübü Basketbol Altyapı Takımları Antrenörlerinin Liderlik Özelliklerinin Belirlenmesi. <i>OPUS Uluslararası Toplum Araştırmaları Dergisi</i>, 13(19), 1600-1619. -(Alan Endeksleri (ULAKBİM)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>9. Demir, A.,</b> Sertbaş, K. (2020). E-SPOR: SPOR ENDÜSTRİSİNDE YENİ BİR EKONOMİ. <i>Uluslararası Sosyal Bilimler Akademi Dergisi</i>, 0(3), 73-88. (Uluslararası) (Hakemli) (MAKALE Derleme Makale). -(Alan Endeksleri (TR DİZİN)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>10. Demir, A.,</b> Sertbaş, K., Sivrikaya, K. (2020). Sporda İnovasyon Ölçeği'nin (SİÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. <i>Eurasian Research in Sport Science</i>, 1(5), 16-25. -(Alan Endeksleri (TR DİZİN)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>11. Demir, A.,</b> Sertbaş, K., Sivrikaya, K. (2020). Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. <i>Uluslararası Kültürel ve Sosyal Araştırmalar Dergisi (UKSAD)</i>, 6(1), 428-437. -(Alan Endeksleri (TR DİZİN)) -Q3 sınıflamasında yer almaktadır.</p> <p><b>12. Demir, A.,</b> Sertbaş, K., Sivrikaya, K., Bayazit, B. (2020). The Effect of Innovative Approach on Performance Management in Soccer Clubs. <i>International Journal of Applied Exercise Physiology</i>, 9(10), 175-180. -(Diğer Endeksleri (ESCI)) -Q2 sınıflamasında yer almaktadır.</p>
<p><b>Bildiriler</b></p>	<p><b>1.</b> Demir, A. (2017). Apple is Trying to Resolve Many of Their Marketing and Management Problems. <i>2nd World Conference on Technology, Innovation and Entrepreneurship</i>, 4(21), 143-148., Doi: 10.17261 (Tam Metin Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p><b>2.</b> Demir, A. (2017). Innovation Management in Sports Industry: The Role of Users, Open Innovation and Sports Entrepreneurs. <i>4th International Balkan Sports Sciences Conference</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p><b>3.</b> Demir, A. (2017). The Court of Arbitration for Sport: CAS and the Incorporation of “Not Apply” to any Jurisdiction. <i>8th International Sport Society Conference</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p><b>4.</b> Başaran, Z., Demir, A. (2017). The Effect of Spring Festivals on Sense of Belonging and Socialization of University Students. <i>3th International Conference on Lifelong Education and Leadership for All</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p><b>5.</b> Demir, A., Bayazit, B., Çolak, S. (2018). Designating The Leadership</p>

	<p>Specialities of The Coaches of Beşiktaş Gymnastic Club's Youth Teams. <i>International Congress on Recreation and Sport Management</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p>6. Demir, A., Sertbaş, K. (2018). Total Quality Management Applications In Sports And An Application On Kocaeli Amateur Sports Club Federation Sports Clubs. <i>ERPA International Congresses on Education</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p>7. Demir, A., Özgür, B., Sertbaş, K. (2018). A Research on Determining the Relationship Between Academic Loyalty and Job Satisfaction Levels of Academicians. <i>ERPA International Congresses on Education</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p>8. Demir, A., Çolak, S., Bayazit, B. (2018). Beşiktaş Jimnastik Kulübü Basketbol Altyapı Takımları Sporcularının Takıma Bağlılık Durumlarının Belirlenmesi. <i>16. Uluslararası Spor Bilimleri Kongresi (SB491)</i> (Tam Metin Bildiri/Sözlü Sunum)</p> <p>9. Demir, A., Sertbaş, K., Sivrikaya, K. (2020). Performans Yönetimi Ölçeği'nin (PYÖ) Türkçeye Uyarlama Çalışması. <i>III. Uluslararası Beden Eğitimi, Spor, Rekreasyon ve Dans Kongresi</i> (Özet Bildiri/Sözlü Sunum)</p>
<b>Diğer</b>	<p><b>Verdiği Alan Dersleri</b></p> <p>Spor İşletmesi, Sporda İnovasyon ve Girişimcilik, Yönetim ve Organizasyon, Spor Pazarlaması, Spor Ekonomisi, İnsan Kaynakları Yönetimi, Sporda Halkla İlişkiler, Rekreasyon Yönetimi, Spor ve Turizm, Sporda Risk Yönetimi, İngilizce, İş İngilizcesi, Sporda Sponsorluk ve Yönetimi, Sporda Stratejik Planlama ve Yönetim, Sporda Toplam Kalite Yönetimi, Sporda Bilgi İşlem Yönetimi, Spor Etkinlikleri Yönetimi, Spor Yönetiminde Liderlik, Ekip Çalışması ve Liderlik, Spor Sosyolojisi.</p>

## 9. EKLER

### 9.1.Ek1. Etik Kurul Onay Raporu

Evrak Tarih ve Sayısı: 22/11/2019-E.89312



T.C.  
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ  
Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu



Sayı : 10017888-302.14.06/  
Konu : Ayşe DEMİR'in Etik Kurul Onay  
İsteği Hk.

SAĞLIK BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ MÜDÜRLÜĞÜNE

İlgi : 14/11/2019 tarihli, 86921 sayılı ve "Ayşe DEMİR'in Etik Kurul Onay İsteği Hk."  
konulu yazı

Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulunun 21/11/2019 tarih ve 2019/12 nolu toplantısında alınan 5 sıra sayılı kararı aşağıda sunulmuştur.

Gereğini arz ederim.

**Prof.Dr. Adem ÇAYLAK**  
Kurul Başkanı

**Karar No 5:** Sağlık Bilimleri Enstitüsü Müdürlüğünün 14/11/2019 tarih ve 86291 sayılı yazısı görüşüldü. Beden Eğitimi ve Spor Anabilim Dalı doktora programı öğrencisi Ayşe DEMİR'in, "Spor Kulplerinin Futbol Altyapı Performans Yönetimi Yaklaşımlarının Yenilikçi (İnovatif) Açından İncelenmesi" başlıklı doktora tezi için yapacağı çalışmayı uygulamasında, bilimsel araştırma ve yayın etiği açısından bir sakınca olmadığına oy birliği ile karar verildi.

Mevcut Elektronik İmzalar

ADEM ÇAYLAK (Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu - Kurul Başkanı) 22/11/2019 15:15

Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Kocaeli Üniversitesi Umuttepe Yerleşkesi 41380, Kocaeli  
Tel:+90 (262) 303 10 01 Faks:+90 (262) 303 10 33  
E-Posta :rekiletisim@kocaeli.edu.tr Elektronik Ağ :http://www.kocaeli.edu.tr



## 9.2.Ek2. Anketler

### a. Sporcular İçin Anket

Sayın Katılımcı,

Bu anket; doktora tezinde kullanılacak olup, üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde kendinizle ilgili kişisel bilgiler, İkinci ve üçüncü bölümlerde ise kulübünüz ile ilgili performans ve inovasyon algınızı ölçmeyi amaçlayan ifadeler yer almaktadır. Her bir ifadenin yanında yer alan ölçeği kullanarak sizin durumunuza en uygun olanı işaretleyiniz. Vereceğiniz cevaplar başka bir amaçla kullanılmayacak olup isim yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmanın başarıya ulaşmasında vereceğiniz cevaplar son derece önemlidir. Araştırmamıza katkılarınızı esirgemeyeceğinizi umar ve katılımınız için şimdiden teşekkür ederim.

**Ayşe DEMİR**

1. Yaşınız .....
2. Alt Yapısında Oynadığınız Kulüp Adı .....
3. Eğitim Durumunuz

İlköğretim	Lise	Üniversite
1	2	3

#### 4. Kategorinizi İşaretleyiniz.

U15	U16	U17	U18	U19
1	2	3	4	5

#### 5. Kaç Yıldır Alt Yapıda Oynuyorsunuz?

1 Yıl'dan Az	1-3 Yıl	4-6 Yıl	7-9 Yıl	10 Yıl ve Üzeri
1	2	3	4	5

#### 6. Ebeveyninizin Aylık Gelir Durumu?

3500 TL'den Az	3501-5500 TL Arası	5501-7500 TL Arası	7501 TL ve Üzeri
1	2	3	4

**7. Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duydunuz mu?**

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

**8. Kulübünüz Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu?**

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

**Cevabınız Evet İse:**

**9. Kulübünüzün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl**

**Değerlendiriyorsunuz?**

Çok Düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Oldukça Yüksek
1	2	3	4	5

**10. Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansınızı Nasıl Etkilemektedir?**

Hiç Etkili Değildir	Etkili Değildir	Kararsızım	Etkilidir	Çok Etkilidir
1	2	3	4	5

**S1-Lütfen aşağıda yer alan İnovasyon/Yenilikçilik Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

<b>İnovasyon (yenilikçilik-yenilik) kavram olarak, hem bir süreci (yenilemeyi / yenilenmeyi) hem de bir sonucu (yeniliği) ifade eder. İnovasyon daha çok sıkıntıları giderme konusundan odaklanarak var olan bizi rahatsız eden sorunlara çözüm bulmakta olabilir. İnovasyon bir buluş değildir. Daha çok günümüzde var olan bir ürün, hizmeti ele alıp ürüne yeni etkin özellikler katıp yeniden insanlığın hizmetine sunmaktır. Bu aşamada önemli olan değişen yeni özelliğin etkin olmasıdır. Özgün bir özellik katmasıdır.</b>	<b>Kesinlikle Katılmıyorum</b>	<b>Katılmıyorum</b>	<b>Kararsızım</b>	<b>Katılıyorum</b>	<b>Kesinlikle Katılıyorum</b>
1-Kulübüm, yeni bir ürün geliştirmenin aksine, kendisine en uygun yenilikçi hizmet türlerini geliştirmeyi benimsemektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm sportif başarılarını arttırmak, kalitesini yükseltmek ve üye/ taraftar memnuniyetini artırmak için yeni hizmetler sunar.	1	2	3	4	5
3-Kulübüm üye ve taraftarlarına yeni program (online platformlar üzerinden) ve yenilikçi hizmetler sağlama düşüncesi ile sporu desteklemeye odaklanır.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm, yeniliği teşvik etmek için organizasyon içi ağlarından (üyelerden ve/veya devletten) destek alır.	1	2	3	4	5

5 - Kulübüm, daha çok insanın spora katılımını arttırmak amacı ile yenilikçi hizmetleri destekleyerek spor faaliyetlerin cazibesini artırır.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm içinde ünlü bir liderin devam eden sürekli desteği kulübün yenilikçi başarısı için önemlidir.	1	2	3	4	5
7 - Kulübümde, yerel ortaklarla (üyeler, sponsorlar vb.) sıkı işbirliği sportif inovasyonların etkinliğini ve hizmet kalitesini artırmak amacıyla kullanılır.	1	2	3	4	5
8 - Kulübüm, çalışanlarına yeni fırsatları keşfetmeleri veya mevcut ürün veya hizmetleri geliştirerek kulüp içinde veya dışında yeni gelişmeler yaratması için zaman ayırır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm, kulüp çalışanlarının yeniliğe olan bağlılıkları ve tutumları, yenilikçi bilginin geliştirilmesi ve bu bilgilerin uygulamaya konulmasında önemli olduğunu düşünmektedir.	1	2	3	4	5
10 - Kulübümün yenilikçilik yeteneği, kulübün yenilikçiliği benimseme kapasitesi (yeni fikirlerinin değerini anlama ve bunları benimseme ve bunlardan faydalanma yeteneği) ile ilişkilidir.	1	2	3	4	5
11 - Hizmet anlamında "yenilik", somut olmayan bir nitelikte olduğundan, aynı zamanda hem tüketimi hem de üretimi içerdiğinden dolayı değerlendirmesi zordur bir kavramdır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm taraftarlarına yenilikleri benimseterek mevcut taraftarlarını elinde tutmak için takım istatistikleri ve verilerine yönelik çalışma yapmakta zorluk çekmektedir.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm, yeni taraftarlar elde etmek için web sitesi/sosyal medya hesapları vb. platformlarda yenilikçi uygulamalar geliştirme konusunda güçlük çekmektedir.	1	2	3	4	5
14 - Kulübümün, "yenilikçiliği" sporun temel bir parçası olarak gören diğer işletmelerin ve tüketicilerin (üye/sponsor/taraftar vb.) beklentilerini karşılayabilmesi için değişmesi gerekir.	1	2	3	4	5
15 - Kulübümde bazı acil değişikliklerin yapılmasına rağmen, "yenilikçi" süreçlerin kulübe entegre (bütünleşme) edilmesi zaman almaktadır.	1	2	3	4	5
16 - Kulübümde "yenilikçi" uygulamaları hayata geçirmek isteyenlerle, organizasyonun mevcut durumunun korunmasını isteyenler arasında belirli çatışma mevcuttur.	1	2	3	4	5
17 - Kulübümde, teknolojik yeniliklerin sportif gelişim süreçlerini nasıl etkilediği konusunda bir araştırma yapılmadığı için yeniliklerin uygulanması zorlaşmaktadır.	1	2	3	4	5
18 - Kulüp içerisinde spor ile ilgili teknolojik bir yeniliğin gelişim süreci, "geleneksel üretim" ile "yenilikçi üretim" arasındaki farkı anlamaya yönelik araştırmaların daha fazla yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5
19 - Sportif yenilikçi gelişmeler spor alanında bir değişime sebep olur ancak bu durum kulübümde ve kulübün yöneticilerinde fikir çatışmalarına yol açar.	1	2	3	4	5
20 - Sportif yeniliklerin geliştirilmesindeki güçlük, tüketicilerinin (üye/taraftar vb.) spora karşı sadakat ve duygusal bağlılıklarının diğer hizmet alanlarındaki tüketicilerinden daha farklı olmasından kaynaklanır.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, planlama ve öngörü içeren yeni fikirler geliştirmesini sağlayan bir inovasyon/yenilikçilik stratejisine sahiptir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümün sportif inovasyonu/yenilikçiliği benimsemesi gerekli değildir ancak sportif inovasyon/yenilikçilik alanında yatırımlarda bulunarak buna karşılık vermektedir.	1	2	3	4	5

23 - Kulübüm sportif alanda gerçekleştirebilecek eğilimlere karşı proaktif (uyum sağlayabilir) olmakla daha fazla ilgilendiği için "yeniliklere" açık bir kurumdur.	1	2	3	4	5
24 - Kulübümün bir organizasyon olarak büyüklüğü, kaynak ve zaman sorunları nedeniyle yeniliğe odaklanma yeteneğini olumlu-olumsuz etkilememektedir.	1	2	3	4	5
25 - Kulübüm, devam eden devlet desteği ve finansal gücünden dolayı inovatif/yenilikçi süreçlere yönelik riskler alır.	1	2	3	4	5
26 - Kulübüm kurum içinde gerçekleşen inovasyon/yenilikçilik oranını olumlu yönde etkileyen ileri görüşlü yöneticilere sahiptir.	1	2	3	4	5
27 - Kulübümdeki yöneticilerin uzun süredir görevde olmalarının sağladığı motivasyon sayesinde kulübün inovasyon kapasitesi ve inovasyon performansının belirlenmesine yardımcı olur.	1	2	3	4	5
28 - Kulübüm, inovatif/yenilikçi süreçleri, "özel mevzuat/yasal düzenlemeler" ve "teşvikler" sağlayan siyasi süreçlerin yardımıyla yönetir.	1	2	3	4	5
29 - Kulübümdeki yöneticiler, yenilikçiliğin gelişmesi ve var olan uygulamalarla daha uyumlu çalışmasını sağlamak için "yeniliğin/inovasyonun" kulüp içinde benimsenip geliştirilmesinde kritik bir rol oynamaktadır.	1	2	3	4	5
30 - Kulübüm "yenilikçi fikirleri" gelecekteki fırsatları ve/veya güçlükleri analiz edebilmekte kullandığı için kulübün sportif bilgiye/yeniliğe erişim yeteneği rakiplerle rekabet edebilme gücünün önemli bir parçasıdır.	1	2	3	4	5

**S2-Lütfen aşağıda yer alan Performans Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

<b>Kurumsal Performans Yönetimi</b> , tüm organizasyonun performansını iyileştirmeyi hedefleyen, bunu gerçekleştirirken de performans göstergelerinden, metotlardan, çalışanlardan ve teknolojiden faydalanan bir sistemdir. Aşağıdaki ifadeleri okurken lütfen kulübünüzün performansını düşünerek cevap veriniz.	<b>Kesinlikle Katılmıyorum</b>	<b>Katılmıyorum</b>	<b>Kararsızım</b>	<b>Katılıyorum</b>	<b>Kesinlikle Katılıyorum</b>
1 - Kulübüm sistematik planlama süreçleri yardımı ile geleceğe yönelik stratejiler geliştirmektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm en az dört yılda bir resmi bir strateji planını yapar veya daha yapılmış planların güncellemesini gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
3 - Kulübüm örgütsel bakımdan güçlü ve zayıf yönleri yönelik durum analizleri gerçekleştirmiş/gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm stratejik hedefler belirlemede ve alınan kararları eyleme geçirmek için bu hedefleri kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
5 - Kulübüm de performans ölçütlerinin tanımları açıkça belirlenmiştir.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm performans inceleme sürecine ait veriler doğru zamanlarda toplanmaktadır.	1	2	3	4	5
7 - Kulübüm performans ölçütlerini, stratejik hedeflerin ve amaçların başarısını takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5

8 - Kulübüm performans ölçütlerini, zaman içerisindeki performans değişimlerini takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm performans ölçütlerini farklı kulüp içindeki bölümlerin (alt yapı/üst yapı/yönetim/çalışan) performanslarını karşılaştırmak için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
10 - Kulübüm performans verilerini başka kulüplerin performans ölçütleri ile karşılaştırmaktadır	1	2	3	4	5
11 - Kulübümde performans verilerinin toplanmasına yönelik prosedürler açık ve net olarak açıklanmıştır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm düzenli olarak temel performans ölçütlerine yönelik sonuçları alır ve yorumlar.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm mevcut performans düzeylerini eski performans düzeyleri ile düzenli olarak karşılaştırır.	1	2	3	4	5
14 - Kulübüm mevcut performans düzeylerindeki artış ve azalışları açıklamak için performanstaki artış ve azalışların sebeplerini/nedenlerini belirlemeye çalışır.	1	2	3	4	5
15 - Kulübüm düzenli aralıklarla değişen koşullar doğrultusunda performansını tekrar değerlendirip ve stratejilerini buna göre düzenler	1	2	3	4	5
16 - Kulübüm yenilikler ve gelişmeler doğrultusunda stratejisinde değişiklikler yapar.	1	2	3	4	5
17 -Kulübümün stratejilerinin temelinde geleceğe yönelik tahminleri kullanmıştır ancak bu tahminlerdeki belirsizliklerin üstesinden gelmek için acil durum planları da geliştirmiştir.	1	2	3	4	5
18 - Kulübümde sorunlar ve fırsatlar saptandıktan sonra olası gelişim eylemleri belirlenir.	1	2	3	4	5
19 - Kulübüm, performans incelemelerine bağlı olarak sorunlu bölgeleri (departmanlar, çalışanlar, futbolcular) ele almak için en uygun eylem planına karar verir.	1	2	3	4	5
20 - Kulübüm tarafından incelenen performans bilgileri, örgütün gelecek yönergesi hakkında beklenti sahibi olmasını sağlar.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, düzenli aralıklarla performans inceleme sürecinin etkinliğini değerlendirir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümde yapılan inceleme süreçlerinde, sportif gelişim hareketleri hakkında veriler toplanır.	1	2	3	4	5
23 - Kulübümde öğrenilen konular, en iyi uygulamalar ve inceleme sürecindeki değişiklikler belgelenir ve kulübün içerisinde muhafaza edilir.	1	2	3	4	5
24 - Kulüpte performans bilgileri ve inceleme bulguları çalışanlar ve oyuncular ile açıkça paylaşılır.	1	2	3	4	5

***ANKETİMİZ BİTMİŞTİR. KATILIMINIZ İÇİN TEŞEKKÜRLER.***

## b. Ebeveynler İçin Anket

Sayın Katılımcı,

Bu anket; doktora tezinde kullanılacak olup, üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde kendinizle ilgili kişisel bilgiler, İkinci ve üçüncü bölümlerde ise kulübünüz ile ilgili performans ve inovasyon algınızı ölçmeyi amaçlayan ifadeler yer almaktadır. Her bir ifadenin yanında yer alan ölçeği kullanarak sizin durumunuza en uygun olanı işaretleyiniz. Vereceğiniz cevaplar başka bir amaçla kullanılmayacak olup isim yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmanın başarıya ulaşmasında vereceğiniz cevaplar son derece önemlidir. Araştırmamıza katkılarınızı esirgemeyeceğinizi umar ve katılımınız için şimdiden teşekkür ederim.

Ayşe DEMİR

1. Yaşınız .....
2. Ebeveyn Durumunuz a) Anne B) Baba C) Diğer
3. Eğitim Durumu a) İlkokul b) Lise c) Lisans d) Yüksek Lisans e) Doktora
4. Halen Aktif Olarak Çalışmakta mısınız a) Evet b) Hayır
5. Aylık Geliriniz

3500 TL'den Az	3501-5500 TL Arası	5501-7500 TL Arası	7501 TL ve Üzeri
1	2	3	4

6. Düzenli Olarak Spor Yapıyor musunuz? a) Evet b) Hayır
7. Geçmişte Spor Yaptınız mı? a) Evet b) Hayır
8. Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duydunuz mu?

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

**9. Kulübünüzde Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu?**

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

**10. Çocuğunuzun Kulübünün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl Değerlendiriyorsunuz?**

Çok Düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Oldukça Yüksek
1	2	3	4	5

**11. Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakışın Performansı (Verimliliği) Nasıl Etkilemektedir?**

Hiç Etkili Değildir	Etkili Değildir	Kararsızım	Etkilidir	Çok Etkilidir
1	2	3	4	5

**S1-Lütfen aşağıda yer alan İnovasyon/Yenilikçilik Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

İnovasyon (yenilikçilik-yenilik) kavram olarak, hem bir süreci (yenilemeyi / yenilenmeyi) hem de bir sonucu (yeniliği) ifade eder. İnovasyon daha çok sıkıntıları giderme konusundan odaklanarak var olan bizi rahatsız eden sorunlara çözüm bulmakta olabilir. İnovasyon bir buluş değildir. Daha çok günümüzde var olan bir ürün, hizmeti ele alıp ürüne yeni etkin özellikler katıp yeniden insanlığın hizmetine sunmaktır. Bu aşamada önemli olan değişen yeni özelliğin etkin olmasıdır. Özgün bir özellik katmasıdır.	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1-Kulübüm, yeni bir ürün geliştirmenin aksine, kendisine en uygun yenilikçi hizmet türlerini geliştirmeyi benimsemektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm sportif başarılarını arttırmak, kalitesini yükseltmek ve üye/taftar memnuniyetini artırmak için yeni hizmetler sunar.	1	2	3	4	5
3-Kulübüm üye ve taraftarlarına yeni program (online platformlar üzerinden) ve yenilikçi hizmetler sağlama düşüncesi ile sporu desteklemeye odaklanır.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm, yeniliği teşvik etmek için organizasyon içi ağlarından (üyelerden ve/veya devletten) destek alır.	1	2	3	4	5

5 - Kulübüm, daha çok insanın spora katılımını arttırmak amacı ile yenilikçi hizmetleri destekleyerek spor faaliyetlerin cazibesini artırır.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm içinde ünlü bir liderin devam eden sürekli desteği kulübün yenilikçi başarısı için önemlidir.	1	2	3	4	5
7 - Kulübümde, yerel ortaklarla (üyeler, sponsorlar vb.) sıkı işbirliği sportif inovasyonların etkinliğini ve hizmet kalitesini artırmak amacıyla kullanılır.	1	2	3	4	5
8 - Kulübüm, çalışanlarına yeni fırsatları keşfetmeleri veya mevcut ürün veya hizmetleri geliştirerek kulüp içinde veya dışında yeni gelişmeler yaratması için zaman ayırır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm, kulüp çalışanlarının yeniliğe olan bağlılıkları ve tutumları, yenilikçi bilginin geliştirilmesi ve bu bilgilerin uygulamaya konulmasında önemli olduğunu düşünmektedir.	1	2	3	4	5
10 - Kulübümün yenilikçilik yeteneği, kulübün yenilikçiliği benimseme kapasitesi (yeni fikirlerinin değerini anlama ve bunları benimseme ve bunlardan faydalanma yeteneği) ile ilişkilidir.	1	2	3	4	5
11 - Hizmet anlamında "yenilik", somut olmayan bir nitelikte olduğundan, aynı zamanda hem tüketimi hem de üretimi içerdiğinden dolayı değerlendirmesi zordur bir kavramdır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm taraftarlarına yenilikleri benimseterek mevcut taraftarlarını elinde tutmak için takım istatistikleri ve verilerine yönelik çalışma yapmakta zorluk çekmektedir.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm, yeni taraftarlar elde etmek için web sitesi/sosyal medya hesapları vb. platformlarda yenilikçi uygulamalar geliştirme konusunda güçlük çekmektedir.	1	2	3	4	5
14 - Kulübümün, "yenilikçiliği" sporun temel bir parçası olarak gören diğer işletmelerin ve tüketicilerin (üye/sponsor/taraftar vb.) beklentilerini karşılayabilmesi için değişmesi gerekir.	1	2	3	4	5
15 - Kulübümde bazı acil değişikliklerin yapılmasına rağmen, "yenilikçi" süreçlerin kulübe entegre (bütünleşme) edilmesi zaman almaktadır.	1	2	3	4	5
16 - Kulübümde "yenilikçi" uygulamaları hayata geçirmek isteyenlerle, organizasyonun mevcut durumunun korunmasını isteyenler arasında belirli çatışma mevcuttur.	1	2	3	4	5
17 - Kulübümde, teknolojik yeniliklerin sportif gelişim süreçlerini nasıl etkilediği konusunda bir araştırma yapılmadığı için yeniliklerin uygulanması zorlaşmaktadır.	1	2	3	4	5
18 - Kulüp içerisinde spor ile ilgili teknolojik bir yeniliğin gelişim süreci, "geleneksel üretim" ile "yenilikçi üretim" arasındaki farkı anlamaya yönelik araştırmaların daha fazla yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5
19 - Sportif yenilikçi gelişmeler spor alanında bir değişime sebep olur ancak bu durum kulübümde ve kulübün yöneticilerinde fikir çatışmalarına yol açar.	1	2	3	4	5
20 - Sportif yeniliklerin geliştirilmesindeki güçlük, tüketicilerinin (üye/taraftar vb.) spora karşı sadakat ve duygusal bağlılıklarının diğer hizmet alanlarındaki tüketicilerinden daha farklı olmasından kaynaklanır.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, planlama ve öngörü içeren yeni fikirler geliştirmesini sağlayan bir inovasyon/yenilikçilik stratejisine sahiptir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümün sportif inovasyonu/yenilikçiliği benimsemesi gerekli değildir ancak sportif inovasyon/yenilikçilik alanında yatırımlarda bulunarak buna karşılık vermektedir.	1	2	3	4	5



23 - Kulübüm sportif alanda gerçekleştirebilecek eğilimlere karşı proaktif (uyum sağlayabilir) olmakla daha fazla ilgilendiği için "yeniliklere" açık bir kurumdur.	1	2	3	4	5
24 - Kulübümün bir organizasyon olarak büyüklüğü, kaynak ve zaman sorunları nedeniyle yeniliğe odaklanma yeteneğini olumlu-olumsuz etkilememektedir.	1	2	3	4	5
25 - Kulübüm, devam eden devlet desteği ve finansal gücünden dolayı inovatif/yenilikçi süreçlere yönelik riskler alır.	1	2	3	4	5
26 - Kulübüm kurum içinde gerçekleşen inovasyon/yenilikçilik oranını olumlu yönde etkileyen ileri görüşlü yöneticilere sahiptir.	1	2	3	4	5
27 - Kulübümdeki yöneticilerin uzun süredir görevde olmalarının sağladığı motivasyon sayesinde kulübün inovasyon kapasitesi ve inovasyon performansının belirlenmesine yardımcı olur.	1	2	3	4	5
28 - Kulübüm, inovatif/yenilikçi süreçleri, "özel mevzuat/yasal düzenlemeler" ve "teşvikler" sağlayan siyasi süreçlerin yardımıyla yönetir.	1	2	3	4	5
29 - Kulübümdeki yöneticiler, yenilikçiliğin gelişmesi ve var olan uygulamalarla daha uyumlu çalışmasını sağlamak için "yeniliğin/inovasyonun" kulüp içinde benimsenip geliştirilmesinde kritik bir rol oynamaktadır.	1	2	3	4	5
30 - Kulübüm "yenilikçi fikirleri" gelecekteki fırsatları ve/veya güçlükleri analiz edebilmekte kullandığı için kulübün sportif bilgiye/yeniliğe erişim yeteneği rakiplerle rekabet edebilme gücünün önemli bir parçasıdır.	1	2	3	4	5

**S2-Lütfen aşağıda yer alan Performans Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

<b>Kurumsal Performans Yönetimi</b> , tüm organizasyonun performansını iyileştirmeyi hedefleyen, bunu gerçekleştirirken de performans göstergelerinden, metotlardan, çalışanlardan ve teknolojiden faydalanan bir sistemdir. Aşağıdaki ifadeleri okurken lütfen kulübünüzün performansını düşünerek cevap veriniz.	<b>Kesinlikle Katılmıyorum</b>	<b>Katılmıyorum</b>	<b>Kararsızım</b>	<b>Katılıyorum</b>	<b>Kesinlikle Katılıyorum</b>
1 - Kulübüm sistematik planlama süreçleri yardımı ile geleceğe yönelik stratejiler geliştirmektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm en az dört yılda bir resmi bir strateji planını yapar veya daha yapılmış planların güncellemesini gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
3 - Kulübüm örgütsel bakımdan güçlü ve zayıf yönleri yönelik durum analizleri gerçekleştirmiş/gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm stratejik hedefler belirlemede ve alınan kararları eyleme geçirmek için bu hedefleri kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
5 - Kulübüm de performans ölçütlerinin tanımları açıkça belirlenmiştir.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm performans inceleme sürecine ait veriler doğru zamanlarda toplanmaktadır.	1	2	3	4	5
7 - Kulübüm performans ölçütlerini, stratejik hedeflerin ve amaçların başarısını takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5

8 - Kulübüm performans ölçütlerini, zaman içerisindeki performans değişimlerini takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm performans ölçütlerini farklı kulüp içindeki bölümlerin (alt yapı/üst yapı/yönetim/çalışan) performanslarını karşılaştırmak için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
10 - Kulübüm performans verilerini başka kulüplerin performans ölçütleri ile karşılaştırmaktadır	1	2	3	4	5
11 - Kulübümde performans verilerinin toplanmasına yönelik prosedürler açık ve net olarak açıklanmıştır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm düzenli olarak temel performans ölçütlerine yönelik sonuçları alır ve yorumlar.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm mevcut performans düzeylerini eski performans düzeyleri ile düzenli olarak karşılaştırır.	1	2	3	4	5
14 - Kulübüm mevcut performans düzeylerindeki artış ve azalışları açıklamak için performanstaki artış ve azalışların sebeplerini/nedenlerini belirlemeye çalışır.	1	2	3	4	5
15 - Kulübüm düzenli aralıklarla değişen koşullar doğrultusunda performansını tekrar değerlendirip ve stratejilerini buna göre düzenler	1	2	3	4	5
16 - Kulübüm yenilikler ve gelişmeler doğrultusunda stratejisinde değişiklikler yapar.	1	2	3	4	5
17 -Kulübümün stratejilerinin temelinde geleceğe yönelik tahminleri kullanmıştır ancak bu tahminlerdeki belirsizliklerin üstesinden gelmek için acil durum planları da geliştirmiştir.	1	2	3	4	5
18 - Kulübümde sorunlar ve fırsatlar saptandıktan sonra olası gelişim eylemleri belirlenir.	1	2	3	4	5
19 - Kulübüm, performans incelemelerine bağlı olarak sorunlu bölgeleri (departmanlar, çalışanlar, futbolcular) ele almak için en uygun eylem planına karar verir.	1	2	3	4	5
20 - Kulübüm tarafından incelenen performans bilgileri, örgütün gelecek yönergesi hakkında beklenti sahibi olmasını sağlar.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, düzenli aralıklarla performans inceleme sürecinin etkinliğini değerlendirir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümde yapılan inceleme süreçlerinde, sportif gelişim hareketleri hakkında veriler toplanır.	1	2	3	4	5
23 - Kulübümde öğrenilen konular, en iyi uygulamalar ve inceleme sürecindeki değişiklikler belgelenir ve kulübün içerisinde muhafaza edilir.	1	2	3	4	5
24 - Kulüpte performans bilgileri ve inceleme bulguları çalışanlar ve oyuncular ile açıkça paylaşılır.	1	2	3	4	5

***ANKETİMİZ BİTMİŞTİR. KATILIMINIZ İÇİN TEŞEKKÜRLER.***

### c. Çalışanlar İçin Anket

Sayın Katılımcı,

Bu anket; doktora tezinde kullanılacak olup, üç bölümden oluşmaktadır. İlk bölümde kendinizle ilgili kişisel bilgiler, İkinci ve üçüncü bölümlerde ise kulübünüz ile ilgili performans ve inovasyon algınızı ölçmeyi amaçlayan ifadeler yer almaktadır. Her bir ifadenin yanında yer alan ölçeği kullanarak sizin durumunuza en uygun olanı işaretleyiniz. Vereceğiniz cevaplar başka bir amaçla kullanılmayacak olup isim yazmanıza gerek yoktur.

Araştırmanın başarıya ulaşmasında vereceğiniz cevaplar son derece önemlidir. Araştırmamıza katkılarınızı esirgemeyeceğinizi umar ve katılımınız için şimdiden teşekkür ederim.

**Ayşe DEMİR**

1. **Yaşınız** .....
2. **Cinsiyet** a) Kadın b) Erkek
3. **Eğitim Durumu** a) Lise b) Lisans c) Yüksek Lisans d) Doktora
4. **Çalışma Süresi**  
a) 1 Yıl'dan Az b) 1-4 Yıl Arası c) 4-8 Yıl Arası d) 8 Yıl'dan Fazla
5. **Çalıştığı Birim** .....
6. **Görevi** .....
7. **Daha Önce “İnovasyon, Yenilik, Yenilikçi” Kavramlarını Duydunuz mu?**

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

## 8. Kulübünüz Sporda İnovasyon ile İlgili Projeler ya da Eğitimler Veriyor mu?

1) Evet	2) Hayır
---------	----------

## 9. Kulübünüzün Sporda İnovasyona / Yeniliğe Bakışını Nasıl Değerlendiriyorsunuz?

Çok Düşük	Düşük	Orta	Yüksek	Oldukça Yüksek
1	2	3	4	5

## 10. Sporda İnovatif (Yenilikçi) Bakış Performansınızı Nasıl Etkilemektedir?

Hiç Etkili Değildir	Etkili Değildir	Kararsızım	Etkilidir	Çok Etkilidir
1	2	3	4	5

**S1-Lütfen aşağıda yer alan İnovasyon/Yenilikçilik Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

İnovasyon (yenilikçilik-yenilik) kavram olarak, hem bir süreci (yenilemeyi / yenilenmeyi) hem de bir sonucu (yeniliği) ifade eder. İnovasyon daha çok sıkıntıları giderme konusundan odaklanarak var olan bizi rahatsız eden sorunlara çözüm bulmakta olabilir. İnovasyon bir buluş değildir. Daha çok günümüzde var olan bir ürün, hizmeti ele alıp ürüne yeni etkin özellikler katıp yeniden insanlığın hizmetine sunmaktır. Bu aşamada önemli olan değişen yeni özelliğin etkin olmasıdır. Özgün bir özellik katmasıdır.	Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1-Kulübüm, yeni bir ürün geliştirmenin aksine, kendisine en uygun yenilikçi hizmet türlerini geliştirmeyi benimsemektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm sportif başarılarını arttırmak, kalitesini yükseltmek ve üye/taftar memnuniyetini arttırmak için yeni hizmetler sunar.	1	2	3	4	5
3-Kulübüm üye ve taraftarlarına yeni program (online platformlar üzerinden) ve yenilikçi hizmetler sağlama düşüncesi ile sporu desteklemeye odaklanır.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm, yeniliği teşvik etmek için organizasyon içi ağlarından (üyelerden ve/veya devletten) destek alır.	1	2	3	4	5
5 - Kulübüm, daha çok insanın spora katılımını arttırmak amacı ile yenilikçi hizmetleri destekleyerek spor faaliyetlerin cazibesini artırır.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm içinde ünlü bir liderin devam eden sürekli desteği kulübün yenilikçi başarısı için önemlidir.	1	2	3	4	5

7 - Kulübümde, yerel ortaklarla (üyeler, sponsorlar vb.) sıkı işbirliği sportif inovasyonların etkinliğini ve hizmet kalitesini artırmak amacıyla kullanılır.	1	2	3	4	5
8 - Kulübüm, çalışanlarına yeni fırsatları keşfetmeleri veya mevcut ürün veya hizmetleri geliştirerek kulüp içinde veya dışında yeni gelişmeler yaratması için zaman ayırır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm, kulüp çalışanlarının yeniliğe olan bağlılıkları ve tutumları, yenilikçi bilginin geliştirilmesi ve bu bilgilerin uygulamaya konulmasında önemli olduğunu düşünmektedir.	1	2	3	4	5
10 - Kulübümün yenilikçilik yeteneği, kulübün yenilikçiliği benimseme kapasitesi (yeni fikirlerinin değerini anlama ve bunları benimseme ve bunlardan faydalanma yeteneği) ile ilişkilidir.	1	2	3	4	5
11 - Hizmet anlamında "yenilik", somut olmayan bir nitelikte olduğundan, aynı zamanda hem tüketimi hem de üretimi içerdiğinden dolayı değerlendirmesi zordur bir kavramdır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm taraftarlarına yenilikleri benimseterek mevcut taraftarlarını elinde tutmak için takım istatistikleri ve verilerine yönelik çalışma yapmakta zorluk çekmektedir.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm, yeni taraftarlar elde etmek için web sitesi/sosyal medya hesapları vb. platformlarda yenilikçi uygulamalar geliştirme konusunda güçlük çekmektedir.	1	2	3	4	5
14 - Kulübümün, "yenilikçiliği" sporun temel bir parçası olarak gören diğer işletmelerin ve tüketicilerin (üye/sponsor/taraftar vb.) beklentilerini karşılayabilmesi için değişmesi gerekir.	1	2	3	4	5
15 - Kulübümde bazı acil değişikliklerin yapılmasına rağmen, "yenilikçi" süreçlerin kulübe entegre (bütünleşme) edilmesi zaman almaktadır.	1	2	3	4	5
16 - Kulübümde "yenilikçi" uygulamaları hayata geçirmek isteyenlerle, organizasyonun mevcut durumunun korunmasını isteyenler arasında belirli çatışma mevcuttur.	1	2	3	4	5
17 - Kulübümde, teknolojik yeniliklerin sportif gelişim süreçlerini nasıl etkilediği konusunda bir araştırma yapılmadığı için yeniliklerin uygulanması zorlaşmaktadır.	1	2	3	4	5
18 - Kulüp içerisinde spor ile ilgili teknolojik bir yeniliğin gelişim süreci, "geleneksel üretim" ile "yenilikçi üretim" arasındaki farkı anlamaya yönelik araştırmaların daha fazla yapılması gerekmektedir.	1	2	3	4	5
19 - Sportif yenilikçi gelişmeler spor alanında bir değişime sebep olur ancak bu durum kulübümde ve kulübün yöneticilerinde fikir çatışmalarına yol açar.	1	2	3	4	5
20 - Sportif yeniliklerin geliştirilmesindeki güçlük, tüketicilerinin (üye/taraftar vb.) spora karşı sadakat ve duygusal bağlılıklarının diğer hizmet alanlarındaki tüketicilerinden daha farklı olmasından kaynaklanır.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, planlama ve öngörü içeren yeni fikirler geliştirmesini sağlayan bir inovasyon/yenilikçilik stratejisine sahiptir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümün sportif inovasyonu/yenilikçiliği benimsemesi gerekli değildir ancak sportif inovasyon/yenilikçilik alanında yatırımlarda bulunarak buna karşılık vermektedir.	1	2	3	4	5
23 - Kulübüm sportif alanda gerçekleştirilecek eğilimlere karşı proaktif (uyum sağlayabilir) olmakla daha fazla ilgilendiği için "yeniliklere" açık bir kurumdur.	1	2	3	4	5
24 - Kulübümün bir organizasyon olarak büyüklüğü, kaynak ve zaman sorunları nedeniyle yeniliğe odaklanma yeteneğini olumlu-olumsuz	1	2	3	4	5

etkilememektedir.					
25 - Kulübüm, devam eden devlet desteği ve finansal gücünden dolayı inovatif/yenilikçi süreçlere yönelik riskler alır.	1	2	3	4	5
26 - Kulübüm kurum içinde gerçekleşen inovasyon/yenilikçilik oranını olumlu yönde etkileyen ileri görüşlü yöneticilere sahiptir.	1	2	3	4	5
27 - Kulübümdeki yöneticilerin uzun süredir görevde olmalarının sağladığı motivasyon sayesinde kulübün inovasyon kapasitesi ve inovasyon performansının belirlenmesine yardımcı olur.	1	2	3	4	5
28 - Kulübüm, inovatif/yenilikçi süreçleri, "özel mevzuat/yasal düzenlemeler" ve "teşvikler" sağlayan siyasi süreçlerin yardımıyla yönetir.	1	2	3	4	5
29 - Kulübümdeki yöneticiler, yenilikçiliğin gelişmesi ve var olan uygulamalarla daha uyumlu çalışmasını sağlamak için "yeniliğin/inovasyonun" kulüp içinde benimsenip geliştirilmesinde kritik bir rol oynamaktadır.	1	2	3	4	5
30 - Kulübüm "yenilikçi fikirleri" gelecekteki fırsatları ve/veya güçlükleri analiz edebilmekte kullandığı için kulübün sportif bilgiye/yeniliğe erişim yeteneği rakiplerle rekabet edebilme gücünün önemli bir parçasıdır.	1	2	3	4	5

**S2-Lütfen aşağıda yer alan Performans Değerlendirme sorularına kulübünüzü düşünerek “1-Kesinlikle Katılmıyorum” ve “5-Kesinlikle Katılıyorum” olacak şekilde puanlayınız.**

<b>Kurumsal Performans Yönetimi, tüm organizasyonun performansını iyileştirmeyi hedefleyen, bunu gerçekleştirirken de performans göstergelerinden, metotlardan, çalışanlardan ve teknolojiden faydalanan bir sistemdir. Aşağıdaki ifadeleri okurken lütfen kulübünüzün performansını düşünerek cevap veriniz.</b>	<b>Kesinlikle Katılmıyorum</b>	<b>Katılmıyorum</b>	<b>Kararsızım</b>	<b>Katılıyorum</b>	<b>Kesinlikle Katılıyorum</b>
1 - Kulübüm sistematik planlama süreçleri yardımı ile geleceğe yönelik stratejiler geliştirmektedir.	1	2	3	4	5
2 - Kulübüm en az dört yılda bir resmi bir strateji planını yapar veya daha yapılmış planların güncellemesini gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
3 - Kulübüm örgütsel bakımdan güçlü ve zayıf yönleri yönelik durum analizleri gerçekleştirmiştir/gerçekleştirir.	1	2	3	4	5
4 - Kulübüm stratejik hedefler belirlemede ve alınan kararları eyleme geçirmek için bu hedefleri kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
5 - Kulübüm de performans ölçütlerinin tanımları açıkça belirlenmiştir.	1	2	3	4	5
6 - Kulübüm performans inceleme sürecine ait veriler doğru zamanlarda toplanmaktadır.	1	2	3	4	5
7 - Kulübüm performans ölçütlerini, stratejik hedeflerin ve amaçların başarısını takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
8 - Kulübüm performans ölçütlerini, zaman içerisindeki performans değişimlerini takip etmek için kullanmaktadır.	1	2	3	4	5
9 - Kulübüm performans ölçütlerini farklı kulüp içindeki bölümlerin (alt yapı/üst yapı/yönetim/çalışan) performanslarını karşılaştırmak için	1	2	3	4	5

kullanmaktadır.					
10 - Kulübüm performans verilerini başka kulüplerin performans ölçütleri ile karşılaştırmaktadır	1	2	3	4	5
11 - Kulübümde performans verilerinin toplanmasına yönelik prosedürler açık ve net olarak açıklanmıştır.	1	2	3	4	5
12 - Kulübüm düzenli olarak temel performans ölçütlerine yönelik sonuçları alır ve yorumlar.	1	2	3	4	5
13 - Kulübüm mevcut performans düzeylerini eski performans düzeyleri ile düzenli olarak karşılaştırır.	1	2	3	4	5
14 - Kulübüm mevcut performans düzeylerindeki artış ve azalışları açıklamak için performanstaki artış ve azalışların sebeplerini/nedenlerini belirlemeye çalışır.	1	2	3	4	5
15 - Kulübüm düzenli aralıklarla değişen koşullar doğrultusunda performansını tekrar değerlendirip ve stratejilerini buna göre düzenler	1	2	3	4	5
16 - Kulübüm yenilikler ve gelişmeler doğrultusunda stratejisinde değişiklikler yapar.	1	2	3	4	5
17 -Kulübümün stratejilerinin temelinde geleceğe yönelik tahminleri kullanmıştır ancak bu tahminlerdeki belirsizliklerin üstesinden gelmek için acil durum planları da geliştirmiştir.	1	2	3	4	5
18 - Kulübümde sorunlar ve fırsatlar saptandıktan sonra olası gelişim eylemleri belirlenir.	1	2	3	4	5
19 - Kulübüm, performans incelemelerine bağlı olarak sorunlu bölgeleri (departmanlar, çalışanlar, futbolcular) ele almak için en uygun eylem planına karar verir.	1	2	3	4	5
20 - Kulübüm tarafından incelenen performans bilgileri, örgütün gelecek yönergesi hakkında beklenti sahibi olmasını sağlar.	1	2	3	4	5
21 - Kulübüm, düzenli aralıklarla performans inceleme sürecinin etkinliğini değerlendirir.	1	2	3	4	5
22 - Kulübümde yapılan inceleme süreçlerinde, sportif gelişim hareketleri hakkında veriler toplanır.	1	2	3	4	5
23 - Kulübümde öğrenilen konular, en iyi uygulamalar ve inceleme sürecindeki değişiklikler belgelenir ve kulübün içerisinde muhafaza edilir.	1	2	3	4	5
24 - Kulüpte performans bilgileri ve inceleme bulguları çalışanlar ve oyuncular ile açıkça paylaşılır.	1	2	3	4	5

***ANKETİMİZ BİTMİŞTİR. KATILIMINIZ İÇİN TEŞEKKÜRLER.***