

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ

KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ DÖNEM 1 ÖĞRENCİLERİNİN
ÜNİVERSİTEYE UYUMU, ANKSİYETE DÜZEYLERİ VE ALEKSİTİMİK
ÖZELLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Dr. TUBA KARAÇOBAN

AİLE HEKİMLİĞİ ANABİLİM DALI
TIPTA UZMANLIK TEZİ

2021

TÜRKİYE CUMHURİYETİ
KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ
TIP FAKÜLTESİ

KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ DÖNEM 1 ÖĞRENCİLERİNİN
ÜNİVERSİTEYE UYUMU, ANKSİYETE DÜZEYLERİ VE ALEKSİTİMİK
ÖZELLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Dr. TUBA KARAÇOBAN

Tez Danışmanı

Prof. Dr. Tuncay Müge ALVUR

Anabilim Dalı Başkanı

Prof. Dr. Tuncay Müge ALVUR

Etik Kurul Uygunluk Onayı

Karar No: KÜ GOKAEK 2019/14.03 Proje No:2019/235

2021

TEŞEKKÜR

Uzmanlık eğitimim süresince bilgi ve deneyiminden faydalanma şansı bulduğum, her sıkıntılı anımda her türlü kolaylığı sağlayan ve tezimin her aşamasında bana sabırla yol gösteren değerli hocam, tez danışmanım, anabilim dalı başkanımız Prof. Dr. Tuncay Müge ALVUR'a,

Tezimin verilerini toplamada ve tez süresince desteğe ihtiyaç duyduğumda her konuda yardımcı olan, asistanlığım boyunca keyifle vakit geçirdiğim bölüm arkadaşlarıma,

Hayatımın her anında yanımda olan, sevgisini, desteğini hiçbir zaman benden esirgemeyen canım annem ve babama, kardeşlerim Nur ve Mustafa'ya ve tüm aileme,

Asistanlık sürecimin bana en anlamlı hediyesi biricik oğlum Alp'e,

Hayatıma anlam katan yol arkadaşım, canım eşim Kahraman'a tüm kalbimle teşekkür ederim.

ÖZET

AMAÇ: Bu çalışmanın amacı; Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 öğrencilerinin üniversiteye uyumları, anksiyete düzeyleri ve aleksitimik özellikleri arasındaki ilişkiyi incelemektir.

GEREÇ VE YÖNTEM: Tasarım tipi kesitsel-analitik olan araştırmanın evreni, çalışmanın yapıldığı 2019-2020 eğitim öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi'nde okumakta olan Dönem 1 öğrencilerinden oluşmaktadır. Çalışmanın ilk aşamasına 228 öğrenci, 2. aşamasına 134 öğrenci katılmıştır. Veri toplama araçları olarak; katılımcıların demografik ve sosyoekonomik özellikleri, üniversite hakkındaki düşünceleri ve karşılaştıkları sorunların sorgulandığı kısa anket formu, Üniversiteye Uyum Ölçeği, Beck Anksiyete Ölçeği ve Toronto Aleksitimi Ölçeği yüz yüze anket yöntemiyle ilk aşaması güz dönemi, 2. aşaması bahar döneminde uygulandı. Çalışma onamı anket metninin önünde yer alan yazılı onam ile alındı. İstatistiksel değerlendirme IBM SPSS 20.0 (IBM Corp., Armonk, NY, USA) paket programı ile yapıldı. İki yönlü hipotezlerin testinde $p < 0.05$ istatistiksel önemlilik için yeterli kabul edildi.

BULGULAR: Çalışmamıza güz döneminde 17 ile 21 yaş arası, 118'i (%51,8) kadın, 110'u (%48,2) erkek olmak üzere toplam 228 öğrenci, bahar döneminde ise 17 ile 22 yaş arası 69'u (%51,5) kadın, 65'i (%48,5) erkek olmak üzere toplam 134 öğrenci katılmıştır. Güz döneminde öğrencilerin ortalama yaşı $18,34 \pm 0,72$, bahar döneminde ise $18,63 \pm 0,78$ olarak saptanmıştır. Her iki dönemde ise genel yaş ortalaması $18,45 \pm 0,75$ 'tir. Güz döneminde öğrencilerin 174'ü (%76,3), bahar döneminde ise 106'sı (%79,1) yurttta kalmaktadır. Güz döneminde öğrencilere uygulanan üniversiteye uyum ölçeğinde alınan puanların medyanı 212 (min:73-max:315), bahar döneminde ise medyanı 209,50 (min:57-max:315) olarak bulunmuştur. Güz döneminde öğrencilerin % 32'si bahar döneminde ise %23,1'i üniversite yaşamına uyum sağlamakta güçlük çektiğini belirtmektedir. Bu öğrencilerin %19,2'sinde orta düzeyde, %23,3'ünde şiddetli düzeyde anksiyete saptanmıştır. TAS-20 ölçeğinden alınan puanlara göre 40 öğrencide (%17,5) aleksitimi mevcuttur. Cinsiyete göre aleksitimi skorları arasında anlamlı fark yoktur.

SONUÇ: Bu çalışma üniversite birinci sınıf öğrencilerinin yaklaşık üçte birinin üniversite yaşamına uyum sağlamakta güçlük çektiğini, öğrencilerin yaklaşık dörtte birinin orta şiddetli ve şiddetli düzeyde anksiyetesi olduğunu göstermektedir. Uyum problemleri öğrencilerin

kaygılarını arttırıp üniversite yaşamını daha da zorlaştırmaktadır. Öğrencilerin aleksitimik özellikleri de uyumu etkileyen faktörlerden biridir. Öğrencilerin uyumunu arttırmak için yaşadıkları temel sorunların belirlenip bunlara yönelik önleyici ve düzenleyici tedbirlerin geliştirilmesi gerekmektedir. Öğrencilerin rehberlik hizmetlerinden daha etkin biçimde yararlanmaları sağlanmalıdır.

Anahtar kelimeler: Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencileri, üniversiteye uyum, anksiyete, aleksitimi



ABSTRACT

AIM: The aim of this study is; to examine the relationship between university adjustment, anxiety levels and alexithymic characteristics of Kocaeli University Faculty of Medicine Term 1 Students.

MATERIALS AND METHODS: The universe of the research, whose design type is cross-sectional-analytical, consists of Term 1 students studying at Kocaeli University Faculty of Medicine in the 2019-2020 academic year. 228 students participated in the first stage of the study and 134 students participated in the second stage. As data collection tools; The short questionnaire form, in which the demographic and socioeconomic characteristics of the participants, their thoughts about the university and the problems they encounter were questioned, the University Adjustment Scale, Beck Anxiety Inventory and Toronto Alexithymia Scale were administered face-to-face survey method in the first phase in the fall semester and the second phase in the spring term. Study consent was obtained with the written consent given in front of the text of the questionnaire. Statistical Package for the Social Sciences 20 package program was used to evaluate the data obtained from the study. In the testing of two-sided hypothesis, $p < 0,05$ was considered sufficient for statistical significance.

RESULTS: Our study included a total of 228 students, 118(51,8%) were female and 110(48,2%) were male between the ages of 17 and 21 in the fall semester, and a total of 134 students, 69(51,5%) were female and 65(48,5%) were male between the ages of 17 and 22 in the spring semester. The mean age of the students in the fall term was $18,34 \pm 0,72$ and $18,63 \pm 0,78$ in the spring term. In both periods, the mean age was $18,45 \pm 0,75$. In the fall semester 174(76,3%) students stay in the dormitory and 106(79,1%) students in the spring semester. The median of the scores obtained in the university adjustment scale applied to the students in the fall semester was 212(min:73-max:315), and the median was 209,50(min:57-max:315) in the spring semester. 32% of the students in the fall semester and 23,1% in the spring semester state that they have difficulty in adapting to university life. Moderate anxiety was found in 19,2% of these students, and severe anxiety in 23,3%. According to the scores obtained from the TAS-20 scale, 40(17,5%) students have alexithymia. There is no significant difference between alexithymia scores according to gender.

CONCLUSION: This study shows that approximately one-third of university freshmen have difficulty in adapting to university life, and approximately one-fourth of students have moderate to severe anxiety. Adaptation problems increase students' anxiety and make university life more difficult. The alexithymic characteristics of students are also one of the factors affecting adjustment. In order to increase the adaptation of students, it is necessary to determine the main problems they experience and to develop preventive and regulatory measures for them. It should be ensured that students benefit from guidance services more effectively.

Keywords: Kocaeli University Medical School students, university adjustment, anxiety, alexithymia



İÇİNDEKİLER

TEŞEKKÜR	3
ÖZET	4
ABSTRACT	6
İÇİNDEKİLER	8
KISALTMALAR VE SİMGELER	10
TABLOLAR DİZİNİ	11
1.GİRİŞ VE AMAÇ	13
2.GENEL BİLGİLER	14
2.1. ÜNİVERSİTEYE UYUM	14
2.1.1. UYUMUN TANIMI	14
2.1.2. ÜNİVERSİTE YAŞAMI VE UYUM	14
2.1.2.1 Üniversiteye Uyumun Boyutları	15
2.1.2.2 Üniversiteye Uyum İle İlgili Değişkenler:	16
2.1.2.3 Üniversiteye Uyum İle İlgili Türkiye’de Yapılan Çalışmalar:	17
2.2.ANKSİYETE	18
2.2.1.ANKSİYETENİN TANIMI:	18
2.2.2.ANKSİYETE BOZUKLUKLARININ SINIFLANDIRILMASI:	19
2.2.3.ÜNİVERSİTEYE UYUM VE ANKSİYETE	21
2.3.ALEKSİTİMİ	22
2.3.1.ALEKSİTİMİNİN TANIMI:	22
2.3.2.ALEKSİTİMİYLE İLİŞKİLİ HASTALIKLAR:	22
3. GEREÇ VE YÖNTEM	23
3.1. ARAŞTIRMANIN TİPİ	23
3.2. ARAŞTIRMANIN EVRENİ	23
3.3. ETİK KURUL VE İZİNLER	23
3.4. ARAŞTIRMAYA KATILMA KRİTERLERİ	23
3.5. ARAŞTIRMADAN DIŞLAMA KRİTERLERİ	23
3.6. VERİ TOPLAMA	24
3.6.1. Anket Formu	24
3.6.2. Üniversiteye Uyum Ölçeği (ÜUÖ)	24

3.6.3. Beck Anksiyete Ölçeği (BAÖ)	25
3.6.4. Toronto Aleksitimi Skalası (TAS-20)	25
3.7. İSTATİSTİKSEL ANALİZ.....	26
4. BULGULAR.....	27
4.1. SOSYODEMOGRAFİK ÖZELLİKLER	27
4.2. SAĞLIK DURUMUYLA İLGİLİ BULGULAR	29
4.3. ÜNİVERSİTE YAŞAMI İLE İLGİLİ BULGULAR	30
4.4. ÜNİVERSİTEYE UYUM ÖLÇEĞİ İLE İLGİLİ BULGULAR	36
4.5. BECK ANKSİYETE ÖLÇEĞİ İLE İLGİLİ BULGULAR:	43
4.6. TORONTO ALEKSİTİMİ SKALASI (TAS-20) İLE İLGİLİ BULGULAR:.....	50
4.7. BİRİNCİ GRUP VE İKİNCİ GRUBUN ÖLÇEK PUANLARI AÇISINDAN KARŞILAŞTIRILMASI:	56
4.8. ÜNİVERSİTEYE UYUM, ANKSİYETE VE ALEKSİTİMİNİN BİRBİRLERİYLE OLAN İLİŞKİLERİ:	57
5. TARTIŞMA	59
6. SONUÇ VE ÖNERİLER	64
7. KAYNAKLAR	66
8. EKLER:	75
8.1. EK 1. SOSYODEMOGRAFİK KISA ANKET FORMU	75
8.2. EK 2. ÜNİVERSİTEYE UYUM ÖLÇEĞİ.....	78
8.3. EK 3. BECK ANKSİYETE ÖLÇEĞİ	80
8.4 EK 4. TORONTO ALEKSİTİMİ ÖLÇEĞİ	82
8.5 EK 5. ETİK KURUL ONAYI	83
.....	83
8.6. EK 6. DEKANLIK ONAYI	85

KISALTMALAR VE SİMGELER

B.A.Ö: Beck Anksiyete Ölçeği

DSM-V: The Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fifth Edition

HIV: Human Immunodeficiency Virüs

KOAH: Kronik Obstrüktif Akciđer Hastalığı

KÜ GOKAEK: Kocaeli Üniversitesi Girişimsel Olmayan Klinik Araştırmalar Etik Kurulu

Max: Maximum

Min: Minimum

TAS-20: Toronto Aleksitimi Skalası-20 Soru

Ü.U.Ö: Üniversiteye Uyum Ölçeği

Ü.U: Üniversiteye Uyum

TABLolar DİZİNİ

Tablo 1: Katılımcıların üniversite öncesi yaşadıkları yer, şu an kaldıkları yer, aile tipi ve kardeş sayısı.....	27
Tablo 2: Öğrencilerin gelir kaynağı ve ailenin gelir düzeyi.....	28
Tablo 3: Katılımcıların anne-baba eğitim durumları.....	29
Tablo 4: Katılımcıların sağlık güvencesi olma durumları.....	30
Tablo 5: Katılımcıların sigara-alkol kullanımı, kronik hastalık durumları.....	30
Tablo 6: İlk tercihleri tıp fakültesi olan öğrenciler.....	31
Tablo 7: Tıp Fakültesini tercih sebebi.....	31
Tablo 8: Tıp Fakültesi memnuniyet düzeyleri.....	32
Tablo 9: Üniversite yaşamıyla ilgili düşünceler.....	32
Tablo 10: Üniversitede yaşanan zorluklar.....	33
Tablo 11: Boş zamanlarında yapılmak istenen aktiviteler.....	35
Tablo 12: Öğrencilerin sosyodemografik özellikleri ile üniversiteye uyum ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	37
Tablo 13: Üniversite tercihleri ve üniversite yaşamı ile üniversiteye uyum ölçek puanları arasındaki ilişki.....	40
Tablo 14: Üniversite yaşamına ilişkin düşünceler ve yaşanan zorluklar ile üniversiteye uyum ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	42
Tablo 15: Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri ve beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	44
Tablo 16: Gelir düzeyi, üniversite tercihleri ve bölümden memnuniyet düzeyleri ile beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	46
Tablo 17: Üniversite yaşamına ilişkin düşünceler ile beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	48
Tablo 18: Üniversitede yaşanan zorluklar ve beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki.....	49
Tablo 19: Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki.....	50

Tablo 20: Üniversite tercihleri ve üniversite yaşamı ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki.....	53
Tablo 21: Üniversite yaşamı ve üniversitede yaşanan zorluklar ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki.....	54
Tablo 22: 1.Grup ve 2.Grubun ölçek puanları açısından karşılaştırılması	56
Tablo 23: Korelasyon tablosu*	58



1.GİRİŞ VE AMAÇ

Uyum, organizmayı çevre ile etkileşimi açısından ele alan biyolojik kökenli bir kavramdır.¹ Bireyin kendi benliği ve çevresiyle dengeli olması, hem kendisinde meydana gelen değişiklikleri hem de diğer insanlarla olan ilişkilerini ahenkli bir şekilde uzlaştırabilmesidir.² Yaşamak bir uyum sürecidir. İnsan yaşamındaki her değişiklik uyum sürecini de beraberinde getirir.¹ Bireyin uyum düzeyi arttıkça duygusal sorunlarla mücadelesi ve stresle başa çıkması da kolaylaşmaktadır.³ Üniversiteye uyum öğrencilerin sosyal ve akademik başarıları, bireysel mutlulukları ve psikolojik durumları açısından önemlidir.⁴ Kişisel uyum zayıfladığında kaygı ve stres düzeyleri artmakta, kişiler üzerlerine düşen sorumlulukları yerine getirmede güçlük çekmektedirler.⁵ Üniversite öğrencilerinin barınma, beslenme, güvenlik, kültürel uyum, diğer bireyler tarafından kabul görme gibi birçok endişeleri vardır ve bunlar yoğun stres ve uyum problemleri yaşamalarına neden olabilmektedir. Üniversite eğitiminde özellikle ilk yıl üniversiteye uyumu etkilemekte, bu dönemdeki uyum problemlerinin ise uzun vadede okulu bırakmaya etki edecek kadar büyük rolü olduğu düşünülmektedir.⁶

Aleksitimi Yunanca'dan dilimize çevrilen bir kelimedir ve kısaca “duygular için söz yokluğu” anlamına gelir.⁷ Anksiyete ve aleksitimi ilişkisi ele alındığında ise, çoğunlukla aleksitiminin duyguları tanıma ve tanımlamada zorluk boyutu ile anksiyete ilişkisine rastlandığı görülmektedir.⁸

Çalışmamızın amacı üniversiteye yeni başlayan tıp fakültesi 1. Sınıf öğrencilerinin üniversiteye ve yeni sosyal çevreye uyum sürecini, bu süreçte yaşadıkları anksiyete düzeylerini değerlendirmek ve bu süreçte yaşanan uyum ya da uyumsuzluk durumlarının, anksiyete düzeylerinin bireylerin aleksitimik özellikleri ile ilişkisi olup olmadığını saptamaktır.

2.GENEL BİLGİLER

2.1. ÜNİVERSİTEYE UYUM

2.1.1. UYUMUN TANIMI

Uyum doğumdan ölüme dek günlük olaylarla karşı karşıya gelen her insanın yaşadığı doğal bir süreç olarak düşünülebilir. Bu süreç, insanın içinde bulunduğu ortamda bir talebin doğması ile başlar ve kurulu dengeleri bozar. Bozulan dengelerin tekrar kurulabilmesi için insan gerekli birçok mekanizmaya ya zaten sahiptir ya da bu mekanizmaları geliştirebilme potansiyeli bulunmaktadır. Psikolojide stres veya uyum söz konusu olduğunda daha çok hayat olayları ve bunların algılanış şekilleri gibi olan psikososyal stresörler ön plana çıkmaktadır.⁹

Sürekli karşılaşılan günlük ve sıradan hayat olaylarının depresyon, aksiyete ve fiziksel sağlığın bozulmasında önemli hayat olaylarından daha etkili olabildiği bulunmuştur.¹⁰

İyi uyumun 3 ögesi vardır; bunlardan birincisi gerçekçilik ögesidir yani bireyin kendine amaçlar bulmada, çözümler seçmede ve başarı derecesini kestirmede gerçek bilgileri kullanmasıdır. İkincisi tehlike ya da sorunla olumlu bir savaşı kabullenme; üçüncüsü ise kendine güven, saygı ve ilgi duyma gibi özellikleri içeren kendini kabullenmedir. Bu üç ögeyi yaşamında sağlayabilen bireyler başarısızlıklar karşısında bile kendine güvenini yitirmedeğinden uyumsuzluk davranışı göstermeyeceklerdir.¹¹

2.1.2. ÜNİVERSİTE YAŞAMI VE UYUM

Üniversite yaşamı öğrencilerin sorunlarla tek başına mücadele etmeyi öğrenmeye çalışmalarından dolayı stresli bir deneyimdir. Üniversite öğrencileri ergenlik dönemi ile genç yetişkinlik dönemi arasında bir geçiş sürecindedir.¹² Öğrenciler bir yandan kendi kimliğini bulmaya ve topluma uyum sağlamaya çalışırlar, diğer yandan ise üniversitenin

sosyal yaşamına uyum sağlamak, akademik olarak başarı sağlamak, sosyal özgürlükle baş etmek, daha fazla bireysel olup karşı cinsle ve kendi cinsleriyle ilişkilerini yönetebilmek gibi birden çok konuda mücadeleyi gerektiren bir süreçle karşı karşıya kalırlar.^{13,14} Üniversiteye uyum; üniversite hayatı ile öğrenim gören bireylerin içinde buldukları ortama uyumuna dayanan süreç olarak ifade edilmektedir.⁴ Bazı çalışmalara göre öğrenciler üniversiteye başladıklarında ayrılık, üniversiteye geçiş ve üniversiteye dahil olma aşamalarını geçmek zorundadırlar. İlk aşamada öğrencilerin buldukları sosyal ortamdan ayrılmaları gerekir, ikinci aşama öğrencilerin geçmişten kopmaya başladıkları ama henüz yeni ortama tam olarak bağlanamadıkları dönemdir. Bu aşamada kişilik özellikleri uyumu etkileyen en önemli faktörlerden biridir. Üçüncü ve son aşamada ise öğrenciler yeni ortamına bağlanırlar ve onunla uyumlanırlar. Eğer bu aşamayı geçemezlerse öğrenciler okuldan ayrılmayı seçerler.¹⁵ Üniversitede öğrenci olmak ve üniversite hayatı ülkemizde de diğer ülkelerde olduğu gibi yeni bir ortam, yeni koşullar nedeniyle zorlayıcı olabilir, bazıları bu süreci kolaylıkla atlattırken, bazılarında ise bu durum uyum sorunlarına ve anksiyeteye neden olabilir.¹⁶ Üniversite hayatında öğrencilerin genelinde, kariyer edinme ve ileriki hayatını biçimlendirme amaçları kendisini göstermekle beraber alışık olmadığı yeni okul ve şehirde yaşamaları ve bu ortama uyum sağlama çabası içinde olmaları, belli başlı sıkıntıların görülmesine neden olabilmektedir¹⁷. Bireyin güvenli bağlanması da onun meslek seçiminde, mesleki öz-yeterlik algısına, üniversiteye uyumuna etki ederken, güvensiz bağlanma ise, mesleğe yönelik olumsuz düşüncelere neden olmaktadır.¹⁸

Üniversiteye başlayan bireylerde üniversite hayatı stresli bir yaşantıdır. Başlıca stres faktörleri üniversitede kendilerinden akademik başarı göstermelerine yönelik beklenti, üniversitenin sosyal karakteristiğine uyum sağlama çabası, aileyle beraberken yapamadıkları veya yaptıklarında yadırganacakları hareketlere alışmaları, bireysel olarak hareket edebilmeleri, hem cinsleri ve karşı cinsle olan ilişkiler vb. olarak belirtilebilir.¹⁹

Üniversite öğrencilerinin, üniversiteye daha çabuk ve sorunsuz olarak uyum sağlayabilmeleri için uyumlarına etki eden unsurlar tespit edilmelidir.¹⁷

2.1.2.1 Üniversiteye Uyumun Boyutları

Üniversiteye uyum ile ilgili yapılan araştırmalardan biri üniversiteye uyumun 4 boyutu olduğunu belirtmektedir.²⁰ Bu boyutlar şu şekilde sıralanabilir;

- Akademik Uyum
- Sosyal Uyum
- Kişisel / Duygusal Uyum
- Amaç Edinme / Kurumsal Bağlanma

Akademik uyum; bireylerin akademik hayatlarında gerçekleştirmek istedikleri hedeflerin ve gösterecekleri gayretlerin değerlendirmesini ve akademik yaşama yönelik tutum ve algıları içerir. Öğrencilerin öğrenmeye açık olmaları ve başarılı bir şekilde akademik yükümlülükleri yerine getirmeleri ile üniversitenin akademik çevresinden doyum almaları olarak da tanımlanmaktadır.

Sosyal uyum; öğrencinin sosyal olarak etkileşim içinde bulunduğu diğer kişilerle olumlu ilişkiler kurabilmesi, sosyal yer değiştirme ve kendisi için önemli kişilerden ayrı kalmayla başa çıkabilmesi ve üniversitenin sosyal ortamından yeterli ölçüde doyum alabilmesidir.

Kişisel/duygusal uyum; bireyin ruhsal ve fiziksel olarak iyi durumda olmasını, kendini güvende hissetmesini, stresle başa çıkabilmesi ve duygularını kontrol edebilmesini içerir.

Amaç edinme/kurumsal bağlanmanın en önemli unsurları ise, içinde bulunduğu üniversite çevresinden ve eğitimini aldığı üniversiteden memnuniyet, üniversiteye aidiyet hissi geliştirebilmek ve eğitim aldığı üniversite ile ortak bir amaca sahip olmaktır.²⁰

2.1.2.2 Üniversiteye Uyum İle İlgili Değişkenler:

Üniversiteye uyum bazı çalışmalarda çeşitli bireysel ve çevresel faktörlerle ilişkilendirilmiştir. Bunlar yaş, cinsiyet, sosyo ekonomik durum, zeka, problem çözme becerisi, kişilik özellikleri gibi bireysel faktörler ve sosyal destek, günlük zorluklar, üniversite yaşamına katılım ve üniversite yaşamına ilişkin deneyimler gibi çevresel faktörlerdir.²¹⁻²⁵

Cinsiyet: Cinsiyet üniversite uyumuyla ilgili bireysel bir faktördür ve farklı çalışmalarda farklı sonuçlara rastlanmıştır. Bazı çalışmalar kadınların daha iyi uyum

sağladığını bulmuşken^{26,27}, bazı çalışmalarda ise erkek öğrenciler daha kolay uyum sağladığı görülmüştür.^{28,29} Bazı çalışmalarda ise her iki cinsiyet arasında uyum açısından anlamlı fark saptanamamıştır.³⁰

Başa Çıkma: Başa çıkma bireyin stresli durumları azaltmaya, ortadan kaldırmaya yönelik bilişsel ve davranışsal çabalarıdır.³¹ Başa çıkmak için ya problemi veya sıkıntılı durumu çözmek gerekir ya da bu durumun uyandırdığı duyguyu yönetmek gerekir.³² Başa çıkma ile uyum yolları arasında bir ilişki vardır; daha aktif başa çıkma stratejisi kullanan kişiler daha iyi uyum sağlarken, daha fazla kaçınma başa çıkma stratejisi kullanan kişiler daha fazla uyum problemi yaşayan kişilerdir.²⁴

İyimserlik: İyimserlik kişiliğin önemli bir özelliğidir ve üniversiteye uyumu doğrudan etkilemez fakat aktif başa çıkma mekanizmalarının daha fazla kullanımıyla üniversiteye uyumda etkilidir.³³ İyimserlik daha fazla arkadaşlık ağıyla ve daha iyi kişisel uyumla ilişkilidir.³⁴

Ego Dayanıklılığı: Dayanıklılık insanın travma, sıkıntı, zorluklar ve devam eden yaşam stresleri karşısındaki uyum sağlama yeteneğidir.³⁵ Dayanıklılık bireyin gelişimsel sürecinde bireysel ve çevresel faktörlerle etkileşen dinamik bir süreçtir.³⁶ Stresle başa çıkma yeteneğini ölçmenin bir yolu olarak da tanımlanabilir.³⁷ Ego dayanıklılığı bir bireyin iç ve dış stresör faktörlerine karşı yeterli ve esnek bir şekilde uyum sağlayabilme kapasitesidir ve yüksek düzeyde dirençli bireylerin düşük düzeyde dirençli bireylere göre daha fazla kendine güven ve daha iyi bir psikolojik uyum gösterme olasılıkları yüksektir. Stresli bir durumla karşılaştıklarında ego dayanıklılığı düşük olan bireylerin daha fazla uyum problemleri yaşamaları muhtemeldir.³⁸

2.1.2.3 Üniversiteye Uyum İle İlgili Türkiye’de Yapılan Çalışmalar:

Üniversiteye uyum ve uyumu etkileyen faktörlerle ilgili yurt dışında olduğu gibi ülkemizde de birçok çalışma yapılmıştır. Gazi Üniversitesi’nde yapılan bir çalışmada üniversite öğrencilerinin kültürel yönden ve sosyal yönden uyum problemleri yaşadıkları, ihtiyaçlarını karşılamada güçlükler yaşadıkları, üniversite yaşamının ve üniversitedeki eğitimin öğrencilerin beklentileriyle uyuşmadığı tespit edilmiştir.¹ Başka bir çalışmada öğrencilerin uyumunu etkileyen olumsuz faktörler araştırılmış ve yalnızlık, ev özlemi,

çekingenlik, eleştirilme ve hata yapma kaygısı gibi kişisel duygusal faktörler ve arkadaşlık ilişkileri, boş zamanı değerlendirme gibi konuların üniversiteye uyumu etkileyen olumsuz faktörler olduğu bulunmuştur.³⁹ Anadolu Üniversitesi öğrencileriyle yapılan bir araştırmada yalnızlık hissi, aile özlemi, gelecek kaygısı gibi durumların üniversitenin ilk yıllarında daha sık görüldüğü ve devam eden yıllarda azaldığı tespit edilmiştir.⁴⁰ Ondokuz Mayıs Üniversitesi'ndeki bir araştırmaya göre sosyal-kültürel faaliyetlere daha aktif katılımı olan öğrencilerin kişisel, sosyal ve akademik olarak üniversiteye uyumlarının katılmayan öğrencilere göre daha iyi olduğu bulunmuştur.⁴ Bir başka çalışmada ise psikolojik dayanıklılık, iyimserlik gibi kişilik özelliklerinin uyumu olumlu yönde etkilediği tespit edilmiştir.²¹ Daha önce yapılmış araştırmalara bakıldığında anksiyete, depresyon, farkındalık ve kişilerin sosyal ilişkileri de üniversiteye uyumla yakından ilişkilidir.⁴¹ İstanbul Üniversitesi Hasan Ali Yücel Eğitim Fakültesi'nde yapılan bir çalışmada da öğrencilerin üniversiteye başladıkları dönemde en çok sorun yaşadıkları alanlar incelenmiş, ilk sıralarda ekonomik sorunlar ve bürokratik ve kayıt işlerinde yaşanan sorunların geldiği tespit edilmiştir. Üniversitede öğrencilerin yardım almak istedikleri belli başlı konular olarak ise akademik başarı, kariyer planlama, iletişim becerileri, sosyal kaygı- girişkenlik, stresle başa çıkma, motivasyon, zaman yönetimi gibi konuların olduğu görülmüştür.⁶

2.2.ANKSİYETE

2.2.1.ANKSİYETENİN TANIMI:

Normal anksiyete; potansiyel bir tehlike algılandığında ortaya çıkarak tehlikeli durumdan kendini sakınıp yaşamın devamını sağlayan biyolojik bir korunma sistemidir. Eğer anksiyete objektif bir tehlike olmaksızın varmış gibi algılanıp kişinin günlük yaşamını olumsuz yönde etkileyen subjektif bir beklenti hissi, korku, endişe ile karakterize ise bu anormal anksiyetedir ve patolojik bir durum olarak kabul edilip tedavi gerektirir.⁴² Anksiyete tüm psikiyatrik bozukluklara eşlik edebilen ve birçok organik bozukluklarda da görülebilen bir semptomdur.⁴³ Anksiyetede görülen başlıca belirtiler çarpıntı, terleme, titreme, baş dönmesi, hipertansiyon, midede rahatsızlık hissi, sık idrara çıkma gibi belirtilerdir. Bunların yanında algının bozulması, dikkatte azalma, hatırlama güçlüğü, öğrenme yeteneğinin bozulması, konfüzyon gibi sonuçlara da neden olabilir.⁴⁴

Anksiyete Bozukluklarının yaşam boyu yaygınlığı %13,6 ile %28,8 arasında bildirilmektedir.⁴⁵ 1998 yılında yapılan Türkiye Ruh Sağlığı Profili araştırmasına göre Türkiye’de ruhsal sorun nedeniyle başvuruların %17,7’sini anksiyete bozuklukları oluşturmaktadır.⁴⁶

2.2.2.ANKSİYETE BOZUKLUKLARININ SINIFLANDIRILMASI:

Anksiyete Bozuklukları DSM-V kriterlerine göre şu şekilde sınıflandırılmıştır:

- Özgül Fobi
- Panik Bozukluk
- Agorafobi
- Yaygın Anksiyete Bozukluğu
- Seçici Mutizm
- Ayrılık Anksiyetesi Bozukluğu
- Sosyal Anksiyete Bozukluğu
- Madde/İlacın neden olduğu anksiyete bozukluğu
- Diğer tıbbi nedenlere bağlı anksiyete bozukluğu
- Tanımlanmış Anksiyete Bozukluğu
- Tanımlanmamış Anksiyete Bozukluğu ^{47,48}

Özgül Fobi: Fobik uyaranla karşılaşma veya karşılaşma beklentisiyle aşırı veya anlamsız belirgin bir korku halinin başlamasıdır.⁴⁹ Bu korku panik atağı halini alabilir. Korkulan nesnelere ve durumlar hayvanlar, fırtına, hastalık, yükseklik ve ölüm, yaralanma gibi korkular olabilir.

Panik Bozukluk: Yineleyici ve beklenmedik şekilde gelen panik ataklar ve bunları izleyen çeşitli belirtilerle karakterize bir anksiyete bozukluğudur. Aniden gelen ölüm korkusu, aklını kaçıracakmış hissi, felç ya da kalp krizi geçirecekmiş gibi düşünceler ile birlikte çarpıntı, nefes darlığı, titreme, baş dönmesi, göğüs ağrısı gibi fiziksel belirtiler de vardır.⁵⁰

Agorafobi: Tehlike durumunda kaçmanın zor olabileceği veya yardım sağlanamayacak yerlerde bulunmaktan kaygı duymak olarak tanımlanabilir. Kalabalık bir ortamda bulunma, tek başına evin dışında olma, otobüse binme gibi durumlar agorafobiye örnek olarak verilebilir.⁴⁹

Yaygın Anksiyete Bozukluğu: Sosyal veya mesleki işlevlerde önemli bozulmaya veya hastada belirgin strese neden olan, çeşitli somatik belirtilerle giden yaygın endişe halidir.⁵¹ Yaygın anksiyete bozukluğunun yaşam boyu sıklığı %4-6'dır.⁵² Birinci basamak sağlık kuruluşlarına en sık başvuran anksiyete bozuklukları yaygın anksiyete bozukluklarıdır.⁵³

Seçici Mutizm: Konuşmanın doğal ve normal olduğu sosyal ortamlarda sürekli olarak konuşamayıp, diğer ortamlarda konuşabilmektir. Kişiler kaygı verici ortamlarda konuşmamayı tercih etmektedirler.⁵⁴

Ayrılık Anksiyetesi Bozukluğu: Bireyin erken çocuklukta bağlandığı kişiden ayrıldığında gösterdiği yoğun duygusal tepki ayrılık anksiyetesi olarak adlandırılırken, büyüdükçe bu duygunun azalmayıp aşırı ve gelişimsel olarak uygun olmadığı durumlarda ayrılık anksiyetesi bozukluğu adını alır. Bu bozukluk en az 4 hafta süre ile evden ya da bağlanma figüründen ayrılmaya anksiyete tepkisi verme ile karakterizedir.⁵⁵

Sosyal Anksiyete Bozukluğu: Belirli toplumsal durumlarda küçük düşme korkusunun neden olduğu, işlevsellikte önemli kayıplara neden olan somatik, psikolojik ve davranışsal belirtilerin eşlik ettiği bir anksiyete bozukluğudur.⁵¹ Amerika Birleşik Devletleri ve Avrupa'da yapılan çalışmalarda yaşam boyu yaygınlığı %7-14,9 ve 12 aylık prevalansı yaklaşık %3-4 arasındadır ve en sık karşılaşılan anksiyete bozukluklarından biridir.⁵⁶

Madde/İlacın Neden Olduğu Anksiyete Bozukluğu: Madde ile ilişkili anksiyete bozukluğu hem keyif verici maddelerin hem de reçeteli ilaçların kullanımı sonucu görülebilir. Amfetamin, kokain, kafein gibi sempatomimetikler ve serotonerjik ilaçların kullanımıyla anksiyete görülebilir. DSM-V'e göre tanı koymak için kaygı ya da panik atak belirtileri görülmeli ve belirtiler madde kullanımı sırasında veya bıraktıktan sonra en fazla bir ay içerisinde gelişmiş olmalıdır.⁵⁷

Anksiyete belirtilerine neden olan bazı ilaçlar ve maddeler; sempatomimetikler, steroidler, östrojen ve progestinler, teofilin, tiroid hormonu, SSRİ (Selektif Serotonin Geri Alım İnhibitörleri), bronkodilatörler, kafein, kokain, fensiklidin, dijitaler, kaptopril, sumatriptan, NSAİD (non steroid antiinflamatuvar ilaçlar), sentetik kanabinoidler (bonzai) gibi ilaçlar ve maddeler olarak sıralanabilir.⁵⁸

Diğer Tıbbi Nedenlere Bağlı Anksiyete Bozukluğu: Kişide anksiyete bozukluğu tanısı alacak kadar şiddetli ve klinik olarak anlamlı bir anksiyete olmalı ve bu durum genel tıbbi bir duruma bağlı olarak gelişmelidir. Tıbbi duruma bağlı anksiyete bozukluklarının

ayırıcı tanısı anksiyete veya anksiyete benzeri semptomlarla giden birçok durumu içerir. Tanı koymak için semptomlar sorun yaratan hastalık ya da olayın başlangıcını takiben 3 ay içinde başlamış olmalı, semptomlar başka bir anksiyete bozukluğu kriterini karşılamamalı ve stres yaratan hastalık ya da durumlar bittikten sonra 6 aydan daha uzun süre devam etmemelidir.⁵⁹

Anksiyete belirtilerine neden olan bazı tıbbi hastalıklar; kardiyovasküler hastalıklar (hipoksi, aritmi, angina, konjestif kalp yetmezliği), nörolojik hastalıklar (temporal lob epilepsisi, demyelinizan hastalıklar, inme, B12 vitamin eksikliği, kafa travması), endokrin hastalıklar (hipertiroidi, hipoparatiroidi, feokromasitoma, hiperinsülinemi, perimenopoz), metabolik hastalıklar (asidoz, hipoglisemi, hipokalsemi, hipertermi) ve anemi, HIV enfeksiyonu, karaciğer hastalıkları, KOAH, fibromiyalji, gastroözofageal reflü, irritabl bağırsak sendromu gibi hastalıklardır.⁵⁸

2.2.3.ÜNİVERSİTEYE UYUM VE ANKSİYETE

Üniversite eğitimlerinin ilk dönemlerinde öğrencilerden hem mesleki hem de sosyal olarak gelişme göstermeleri beklenmektedir, bu süreç onları yetişkinliğe hazırlayan bir dönemdir. Bu dönemde gençler ailelerinden ve kendi kültürlerinden ayrı bir ortamda kişisel, sosyal ve akademik sorumluluklarla başbaşa kalmaktadırlar.⁶⁰ Bu durum üniversiteye uyum sürecinde anksiyete, depresyon gibi ruhsal belirtilere neden olabilmektedir.⁶¹ Bu tür belirtiler akademik başarısızlığa, okulu bırakmaya ve bunun gibi birçok soruna neden olabilmektedir.⁶² Üniversiteye uyum düzeyleri stres ve kaygıyla başa çıkma, akademik motivasyon ve akademik performans ile ilişkilidir.⁶³ Akademik, sosyal, kişisel uyum ve kurumsal bağlılık açısından anksiyete düzeyleri yüksek öğrenciler daha fazla uyum sorunu yaşamaktadırlar.⁶⁴ Bu problemler özellikle üniversite eğitimi için evden ayrılan öğrencilerde daha belirgindir, ebeveynlerinden, kardeşlerinden, yaşadığı çevreden ayrılma da kaygı düzeyini arttıran faktörlerdendir.⁶ Yapılan bir araştırmada tıp fakültesi öğrencileri arasında anksiyete semptomları sıklığı %43 olarak bulunmuştur ve genel nüfusa oranla daha yüksektir.⁶⁵ Türkiye’de yapılan bir çalışmada da tıp fakültesi birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinde ruh sağlığında kötüleşme ve yüksek düzeyde anksiyete tespit edilmiştir.⁶⁶

2.3.ALEKSİTİMİ

2.3.1.ALEKSİTİMİNİN TANIMI:

Aleksitimi Yunanca'dan dilimize çevrilmiş bir kelimedir ve “duygular için söz yokluğu” anlamına gelir. Aleksitimi kavramı yaşanan duyguların çeşitliliğinin ve renkliliğinin herkeste aynı olmadığını ve bazılarının “duygu körü” olduğunun ifadesidir.⁷ Aleksitimiklerin en belirgin özellikleri duygularını fark edip bunları ifade etmede güçlük çekmeleridir.⁶⁷ Diğer belirtiler ise hayal kurmaktan yoksun olma, duygusal uyarımların bedensel hislerini ayırt etmede zorluk ve dışa dönük bir bilişsel yapıya sahip olmadır.^{68,69} Bu kişiler duygularını isimlendirememekte, ifade edememekte, duygularını birbirinden ayırtıramamakta veya duygularının farkında olmaksızın yaşamını sürdürmektedir.⁷⁰ Bazı çalışmalarda kadınlarda erkeklere göre daha fazla görüldüğü tespit edilmiştir.^{71,72} Finlandiya'da 12058 kişi ile yapılan bir çalışmada ise aleksitimi prevalansı kadınlarda %5,2 erkeklerde %9,4 olarak bulunmuştur. Yine bu çalışmada aleksitimi düşük sosyoekonomik düzey, zayıf eğitim ile ilişkilendirilmiştir ve evli olmayanlar arasında daha yaygın olarak bulunmuştur.⁷³

2.3.2.ALEKSİTİMİYLE İLİŞKİLİ HASTALIKLAR:

Aleksitimi birçok farklı psikiyatrik hastalıkla birlikte ortaya çıkabilmektedir. Bunlardan bazıları depresyon, anksiyete bozuklukları, somatoform bozukluklar, madde kötüye kullanımı, panik bozukluk, konversiyon bozukluğu gibi bozukluklardır.^{74,75} Aleksitimide otizme benzer şekilde azalmış iç algısal doğruluk ve yüksek iç algısal duyarlılığı içeren bir profil mevcuttur. Artan içsel duyarlılık kişiyi anksiyeteye ilişkili özelliklere yatkın hale getirmektedir.⁷⁶ Yapılan bir çalışmada aleksitimi ile kişilik ve psikopatolojinin ilişkisi araştırılmış ve aleksitiminin depresyon ve anksiyete ile güçlü bir ilişkisi olduğu tespit edilmiştir. Depresyon ve anksiyetenin etkisi kontrol edildiğinde aleksitiminin diğer klinik kavramlarla ilişkisinin daha sağlıklı şekilde tespit edilebileceği vurgulanmıştır.⁷⁷ Anksiyete bozukluklarının gelişme mekanizmaları ile ilişkili olarak aleksitiminin şiddetli duygulanımdan kaçınmak için bir savunma mekanizması olarak işlev gördüğü düşünülmektedir.⁷⁸

Biz bu çalışmamızda üniversiteye uyum ile anksiyete düzeyleri ve aleksitimi arasında ilişki olup olmadığını, anksiyete ile aleksitiminin ilişkisini incelemeyi amaçladık.

3. GEREÇ VE YÖNTEM

3.1. ARAŞTIRMANIN TİPİ

Araştırmanın tasarım tipi kesitsel-analitiktir.

3.2. ARAŞTIRMANIN EVRENİ

Araştırmanın evrenini çalışmanın yapıldığı 2019-2020 eğitim öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi dönem 1'de okumakta olan tıp fakültesi öğrencilerinden çalışmaya katılmaya gönüllü olan güz döneminde 228, bahar döneminde ise 134 dönem 1 öğrencisi oluşturmaktadır.

3.3. ETİK KURUL VE İZİNLER

Etik kurulu onayı Kocaeli Üniversitesi Girişimsel Olmayan Klinik Araştırma ve Değerlendirme Komisyonu'ndan KÜ GOKAEK 2019/14.03 karar numarası ile alınmıştır (Ek 5). Ayrıca anketin Dönem 1 öğrencilerinde uygulanabilmesi için Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Dekanlığı'ndan yazılı izin alınmıştır (Ek 6).

3.4. ARAŞTIRMAYA KATILMA KRİTERLERİ

- ✓ Çalışmaya katılmak için gönüllü olmak
- ✓ Okuryazar olmak
- ✓ 2019-2020 eğitim öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 öğrencisi olmak
- ✓ 18 yaş ve üzeri olmak
- ✓ Yazılı onam vermiş olmak

3.5. ARAŞTIRMADAN DIŞLAMA KRİTERLERİ

- ✓ Çalışmaya katılmak için gönüllü olmamak
- ✓ Okuryazar olmamak
- ✓ 2019-2020 eğitim öğretim yılında Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi Dönem 1 öğrencisi olmamak
- ✓ 18 yaşından küçük olmak
- ✓ Anket sorularını ve/veya ölçek maddelerini eksik cevaplamak

3.6. VERİ TOPLAMA

Çalışmada veri toplama araçları olarak; katılımcıların demografik ve sosyoekonomik özellikleri ile üniversiteyle ilgili genel görüşlerinin ve memnuniyet düzeylerinin sorgulandığı kısa anket formu, Üniversiteye Uyum Ölçeği (ÜUÖ), Beck Anksiyete Ölçeği (BAÖ) ve Toronto Aleksitimi Ölçeği (TAS) uygulanmıştır (Ek 1,2,3,4). Araştırmaya katılmak için gönüllü olan ve şartları karşılayan kişilerden kısa anket formunu ve ölçekleri eksiksiz doldurmaları istenmiştir. Çalışma onamı anket metninin önünde yer alan yazılı onam ile alınmıştır. Anket formu ve ölçekler öğrencilere güz ve bahar döneminde olmak üzere toplam 2 defa yapılmıştır.

3.6.1. Anket Formu

Kısa anket formunda; cinsiyet, yaş, kalınan yer, gelir kaynakları, sosyal güvence, ebeveynlerin eğitim durumu, ailenin gelir düzeyi, sigara-alkol kullanım alışkanlığı, kronik hastalık varlığı, tıp fakültesini tercih nedenleri, kaçınıcı sırada tercih ettikleri, üniversite eğitimi ile ilgili memnuniyet düzeyleri, üniversite yaşamına ilişkin görüşleri, üniversitede karşılaştıkları sorunlar sorgulandı.

3.6.2. Üniversiteye Uyum Ölçeği (ÜUÖ)

Sevinç Tuhanoğlu tarafından birinci sınıf öğrencilerinin üniversite yaşamına uyumlarını ölçmek için geliştirilen Üniversiteye Uyum Ölçeği toplam 45 maddeden oluşan dört faktör içermektedir. Bu faktörler akademik uyum (12 madde), sosyal uyum (13 madde), kişisel / duygusal uyum (10 madde) ve kurumsal uyumdur (10 madde). Akademik yönelim, öğrencilerin bölümleriyle ilgili akademik yükümlülüklerini yerine getirme ve akademik ortamdan memnun olma becerisidir. Bu faktörle ilgili örnek madde: "Akademik deneyimim bölümüme olan ilgimi artırıyor" (madde 4). "Sosyal uyum" faktörü, öğrencilerin üniversitedeki arkadaşları ile ilişkilerini, kampüste sosyal hayata katılımlarını ve sosyal yaşamdan duydukları memnuniyeti ifade etmektedir. Bu faktöre ilişkin örnek madde: "Üniversitedeki arkadaşlarımla ilişkim çok iyi" (madde 2). Kişisel-duygusal uyum faktörü ise öğrencilerin duygu durumlarını ifade etmektedir. Bu faktör için örnek madde: "Son zamanlarda hiçbir şey yapmak istemiyorum" (madde 7). Kurumsal uyum faktörü, öğrencilerin kurumlarından (üniversite) ve kuruma aidiyetlerinden duydukları memnuniyeti ifade eder. Bu faktöre ilişkin örnek madde: "Bu üniversiteyi seçerek doğru kararı

verdiğimden emin değilim" (madde 4). Ölçekte yer alan 21 madde tersten puanlanmaktadır (3, 4, 6, 7, 8, 11, 14, 15, 16, 19, 23, 24, 27, 28, 32, 33, 36, 39, 40, 41 ve 42). Katılımcılar ilgili maddelere 7'li likert tipi derecelendirme ile cevap verirler ve ölçekten alınabilecek en düşük puan 45 ve en yüksek puan 315'tir. Yüksek ölçek puanları öğrencilerin üniversiteye yüksek düzeyde uyum sağladığını, düşük puanlar ise düşük düzeyde uyum sağladığını göstermektedir.⁷⁹ Ölçeğin Cronbach alfa değeri Akademik Uyum için 0,90; Sosyal Uyum için 0,87; Kurumsal Uyum için 0,91 ve Kişisel Uyum için 0,89 olarak hesaplanır. Ölçeğin tamamı ve kapsadığı tüm boyutlar için Cronbach alfa değeri 0,93 olarak belirlenmiştir. Ölçeğin geçerlilik ve güvenilirlik çalışması da Sevinç Tuhanoğlu tarafından yapılmıştır.⁸⁰

3.6.3. Beck Anksiyete Ölçeği (BAÖ)

Bireyin yaşadığı anksiyete belirtilerinin sıklığını ölçen, kişinin kendi kendine cevapladığı, 21 maddeden oluşan, 0-3 arası puanlanan 4'lü likert tipi bir ölçektir. Toplam puanın yüksekliği kişinin yaşadığı anksiyetenin yüksekliğini gösterir. Beck ve arkadaşları (1988)⁸¹ tarafından geliştirilmiş olup ülkemizde geçerlilik ve güvenilirlik çalışması, Ulusoy ve arkadaşları (1998) tarafından yapılmıştır.⁸² Ölçekten alınan puanlara göre anksiyete düzeyi şu şekilde sınıflandırılmıştır:

- ✓ 0-7 puan: Minimal Düzeyde Anksiyete
- ✓ 8-15 puan: Hafif Düzeyde Anksiyete
- ✓ 16-25 puan: Orta Düzeyde Anksiyete
- ✓ 26-63 puan: Ciddi Düzeyde Anksiyete⁸³

3.6.4. Toronto Aleksitimi Skalası (TAS-20)

Ölçek ilk olarak 1985 yılında Taylor ve arkadaşları tarafından 26 maddeden oluşan bir öz bildirim ölçeği olarak geliştirilmiştir.⁸⁴ Daha sonra tekrar yapılandırılarak 20 soruya indirilmiş ve TAS-20 olarak adlandırılmıştır.⁸⁵ Türkçe TAS-20 Sayar ve Köse tarafından hazırlanmıştır⁸⁶, geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları ise 2005 yılında Köse ve arkadaşları tarafından yapılmıştır.⁸⁷ TAS-20 1-5 arası puanlanan 5'li likert tipte bir ölçektir. 5 madde ters biçimde puanlanır (4,5,10,18 ve 19). 3 alt ölçeği vardır; duygularını tanımada güçlük (TAS-1) alt ölçeği 7 maddeden oluşmaktadır (1,3,6,7,9,13 ve 14), duygularını söze dökmeye güçlük (TAS-2) alt ölçeği 5 maddeden oluşmaktadır (2,4,11,12 ve 17), dışa

dönük düşünme (TAS-3) alt ölçeği ise 8 maddeden oluşmaktadır (5,8,10,15,16,18,19 ve 20).⁸⁶ Toplamda 61 ve üzeri puan alan kişiler aleksitimik olarak sınıflandırılmaktadır.⁸⁸

3.7. İSTATİSTİKSEL ANALİZ

İstatistiksel değerlendirme IBM SPSS 20.0 (IBM Corp., Armonk, NY, USA) paket programı ile yapıldı. Nümerik değişkenler ortalama±standart sapma ve medyan (25.-75. persentil) olarak verildi. Kategorik değişkenler frekans (yüzde) şeklinde ifade edildi. Ölçek çalışması olduğundan istatistiksel analizlerde parametrik olmayan yöntemler kullanıldı. Gruplar arasındaki farklılıklar Mann-Whitney U testi ve Kruskal-Wallis testi ile incelendi. Çoklu karşılaştırmalar için Dunn testi kullanıldı. Nümerik değişkenler arasındaki ilişkiler Spearman korelasyon analizi ile, kategorik değişkenler arasındaki ilişkiler ise Ki-kare analizi ile değerlendirildi. İki yönlü hipotezlerin testinde $p<0.05$ istatistiksel önemlilik için yeterli kabul edildi.

4. BULGULAR

4.1. SOSYODEMOGRAFİK ÖZELLİKLER

Çalışmamıza güz döneminde (grup 1) 17 ile 21 yaş arası, 118'i (%51,8) kadın, 110'u (%48,2) erkek olmak üzere toplam 228 tıp fakültesi dönem 1 öğrencisi katılmıştır. Bahar döneminde (grup 2) ise 17 ile 22 yaş arası 69'u (%51,5) kadın, 65'i (%48,5) erkek olmak üzere toplam 134 öğrenci çalışmamıza katılmıştır. Güz döneminde öğrencilerin ortalama yaşı $18,34 \pm 0,72$, bahar döneminde ise $18,63 \pm 0,78$ olarak saptanmıştır. Her iki dönemde ise genel yaş ortalaması $18,45 \pm 0,75$ 'tir.

Katılımcılar üniversite öncesinde en çok büyükşehirde (1.grupta 125 (%54,8), 2.grupta 77 (%57,5)) yaşadıklarını belirtmişlerdir. Çalışmaya katılan 1. grup öğrencilerin 174'ü yurttan (%76,3), 36'sı ise ailesiyle (%15,8) yaşadıklarını belirtmişlerdir. 2. grupta ise yurttan yaşayan 106 öğrenci (%79,1), ailesiyle yaşayan 18 (%13,4) öğrenci mevcuttur. 1. grupta öğrencilerin 214'ü (%93,9), 2. grupta ise 123'ü (%91,8) çekirdek ailede yaşamaktadır. Katılımcıların büyük bir çoğunluğu 1-2 kardeşe sahiptir (1.grup 173 (%75,9), 2.grup 95 (%70,9)) (Tablo 1).

Tablo 1: Katılımcıların üniversite öncesi yaşadıkları yer, şu an kaldıkları yer, aile tipi ve kardeş sayısı

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Üniversite Öncesi Yaşanılan Yer	Büyükşehir	125	54,8	77	57,5
	İl Merkezi	47	20,6	24	17,9
	İlçe Merkezi	46	20,2	27	20,1
	Köy	10	4,4	6	4,5
Öğrencinin kaldığı yer	Aileyle	36	15,8	18	13,4
	Akraba yanında	3	1,3	0	0,0
	Evde arkadaşlarla	9	3,9	4	3
	Evde yalnız	6	2,6	6	4,5
	Yurttan	174	76,3	106	79,1
Aile Tipi	Çekirdek Aile	214	93,9	123	91,8
	Geniş Aile	14	6,1	11	8,2
	Hiç Kardeşim Yok	10	4,4	7	5,2
	1-2	173	75,9	95	70,9

Kardeş Sayısı	3-4	31	13,6	25	18,7
	5 ve üzeri	14	6,1	7	5,2

1. grupta öğrencilerin 198'inin (%86,8) harçlığını ailesinin karşıladığı, 19'unun (%8,3) ailesi ve burs-kredi ödemesiyle geçimini sağladığı saptanmıştır, 2. grupta ise 60 öğrencinin (%44,8) harçlığını ailesi karşılamakta, 44 öğrenci (%32,8) ise ailesi ve burs-kredi ödemesi ile geçimini sürdürmektedir. Her iki grupta da ailenin gelir düzeyini orta düzeyde olarak belirtenler çoğunluktadır (Grup 1 n:145, %63,6, Grup 2 n:88, %65,7) (Tablo 2).

Tablo 2: Öğrencilerin gelir kaynağı ve ailenin gelir düzeyi

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Öğrencinin gelir kaynağı	Aile	198	86,8	60	44,8
	Burs	10	4,4	30	22,4
	Kendim çalışıyorum	1	0,4	0	0,0
	Aile+Burs+Kredi	19	8,3	44	32,8
Ailenin gelir düzeyi	Çok kötü	3	1,3	0	0,0
	Kötü	12	5,3	3	2,2
	Orta	145	63,6	88	65,7
	İyi	67	29,4	42	31,3
	Çok iyi	1	0,4	1	0,7

Çalışmaya katılan öğrencilerin annelerinin 1. grupta 80'inin (%35,1), 2. grupta ise 46'sının (%34,3) ve babalarının 1. grupta 113'ünün (%49,6), 2. grupta ise 59'unun (%44,0) üniversite mezunu olduğu; annelerin ise ilk grupta 9 (%3,9), ikinci grupta 6'sının (%4,5) okuma yazma bilmediği saptanmıştır. Babalarının okur-yazar olmadığı öğrenci her iki grupta da bulunmamaktadır (Tablo 3).

Tablo 3: Katılımcıların anne-baba eğitim durumları

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Anne öğrenim durumu	Okuryazar değil	9	3,9	6	4,5
	Okuryazar	6	2,6	6	4,5
	İlkokul	58	25,4	35	26,1
	Ortaokul	28	12,3	15	11,2
	Lise	47	20,6	26	19,4
	Üniversite	80	35,1	46	34,3
Baba öğrenim durumu	Okuryazar değil	0	0,00	0	0,0
	Okuryazar	3	1,30	2	1,5
	İlkokul	31	13,6	22	16,4
	Ortaokul	25	11,0	17	12,7
	Lise	56	24,6	34	25,4
	Üniversite	113	49,6	59	44,0

4.2. SAĞLIK DURUMUYLA İLGİLİ BULGULAR

Çalışmaya katılan öğrencilerin 1. grupta 201'inin (%88,2) sağlık güvencesinin olduğu, 25'inin (%11) herhangi bir sağlık güvencesinin olmadığı, 2.grupta ise 125'inin (%93,3) sağlık güvencesinin olduğu, 9 kişinin (%6,7) ise herhangi bir sağlık güvencesine sahip olmadığı saptanmıştır.

Tablo 4: Katılımcıların sağlık güvencesi olma durumları

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Sağlık güvencesi	Var	201	88,2	125	93,3
	Yok	25	11,0	9	6,7
	Bilmiyorum	2	0,8	0	0,0

Çalışmaya katılan öğrencilerin ilk grupta 14'ünün (%6,1), ikinci grupta ise 14'ünün (%10,4) sigara kullanmakta olduğu tespit edilmiştir. Öğrencilerin ilk grupta 13'ünün (%5,7), 2. grupta ise 5'inin (%3,7) kronik bir hastalığı olduğu/düzenli ilaç kullandığı saptanmıştır.

Tablo 5: Katılımcıların sigara-alkol kullanımı, kronik hastalık durumları

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Sigara Kullanımı	Evet	14	6,1	14	10,4
	Hayır	214	93,9	120	89,6
Alkol Kullanımı	Evet	19	8,3	21	15,7
	Hayır	209	91,7	113	84,3
Kronik Hastalık	Evet	13	5,7	5	3,7
	Hayır	215	94,3	129	96,3

4.3.ÜNİVERSİTE YAŞAMI İLE İLGİLİ BULGULAR

Yaptığımız çalışmada tıp fakültesini ilk sırada tercih eden öğrenciler 1. grupta 189 (%83,3), ikinci grupta ise 111 kişi (%82,8) olarak saptanmıştır (Tablo 6). Tıp fakültesini tercih etme sebeplerini araştırdığımızda en yüksek oranla ilgi duyulduğu için tercih

edildiğini gördük. Bunun ardından diğer sebepler ise sınav puanı nedeniyle tercih etme, kolay iş bulabilmek için, iyi gelir düzeyi olduğu için tercih etme gibi nedenlerdir (Tablo 7).

Tablo 6: İlk tercihleri tıp fakültesi olan öğrenciler

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Tıp Okumak İlk Tercih	Evet	189	83,3	111	82,8
	Hayır	39	16,7	23	17,2

Tablo 7: Tıp Fakültesini tercih sebebi

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Tıp Fakültesini Tercih Sebebi	İlgi duyduğum için	156	68,4	98	73,1
	Sınav puanımdan dolayı	18	7,9	12	9,0
	Kolay iş bulabilmek için	14	6,1	4	3,0
	Aile ve çevre baskısı	13	5,7	2	2,2
	Tesadüfen	10	4,4	2	1,5
	İyi gelir durumu olduğu için	9	3,9	10	7,5
	Saygınlık için	8	3,5	5	3,7

Öğrencilerin tıp fakültesinde okumaktan memnun olup olmadıklarını sorguladığımızda ilk grupta 163 öğrencinin (%71,5), ikinci grupta ise 106 öğrencinin (%79,1) tıp fakültesinden memnun olduklarını, ilk grupta 56 kişinin (%24,6), ikinci grupta ise 27 kişinin (%20,1) ise kararsız olduklarını tespit ettik (Tablo 8).

Tablo 8: Tıp Fakültesi memnuniyet düzeyleri

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Okuduğunuz bölümden memnunsunuz	Evet	163	71,5	106	79,1
	Hayır	9	3,9	1	0,7
	Kararsızım	56	24,6	27	20,1

Öğrencilerin üniversite yaşamına ilişkin düşüncelerini sorguladığımızda genel olarak üniversite yaşamını seven (grup 1 n:116 (%50,9), grup 2 n:79 (%59)) ve sevmeyenlerin (grup 1 n:112 (%49,1), grup 2 n:44 (%41)) birbirine yakın oranda olduklarını, üniversitede kendilerini yalnız hisseden ilk grupta 40 öğrenci (%17,5) ikinci grupta ise 28 öğrenci (%20,9) olduğunu gördük. Üniversiteye uyum sağlamakta güçlük çektiğini belirten öğrenciler ilk grupta 73 (%32), ikinci grupta ise 31 (%23,1) kişidir (Tablo 9).

Tablo 9: Üniversite yaşamıyla ilgili düşünceler

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Üniversite yaşamına uyum sağlamada güçlük çekiyorum	Evet	73	32,0	31	23,1
	Hayır	155	68,0	103	76,9
Üniversite yaşamını seviyorum	Evet	116	50,9	79	59,0
	Hayır	112	49,1	44	41,0
	Evet	40	17,5	28	20,9

Üniversitede Kendimi Yalnız Hissediyorum	Hayır	188	82,5	106	79,1
Üniversite sosyal yönden gelişimime katkı sağladı	Evet	82	36	43	32,1
	Hayır	146	64	91	67,9
Üniversite kültürel yönden gelişimime katkı sağladı	Evet	41	18	37	27,6
	Hayır	187	82	97	72,4

Öğrencilerin üniversite yaşamında karşılaştıkları zorluklara baktığımızda 1. grupta en büyük zorluğun sosyal ve kültürel etkinliklere katılmada problem yaşama olduğu görülmüştür (n: 65, %28,5). Bunu kırtasiye, ders araç gereçlerini sağlamada güçlük yaşama (n:60, %26,3) ve günlük besin ihtiyacını karşılamada zorluk yaşama (n:55, %24,1) takip etmektedir. 2. gruba baktığımızda ise en büyük sorunun yine sosyal ve kültürel etkinliklere katılmada problem yaşama olduğu tespit edilmiştir (n:41, %30,6). Bunun ardından besin ihtiyacının karşılanmasında zorluk yaşama (n:34, %25,4), ve ders araç gereçlerini sağlamada güçlük yaşama (n:18, %13,4) gelmektedir. Öğrencilerin diğer karşılaştıkları problemler ev kirası/ yurt ücretinin ödenmesinde zorluk, ulaşım ücretlerinin karşılanmasında zorluk, karşı cinsle ve hemcinsleriyle olan ilişkilerde zorluk yaşama olarak tespit edilmiştir (Tablo 10).

Tablo 10: Üniversitede yaşanan zorluklar

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Ev kirası/yurt ücretinin ödenmesinde zorluk	Evet	32	14,0	13	9,7
	Hayır	196	86,0	121	90,3
Günlük besin ihtiyacının karşılanmasında zorluk	Evet	55	24,1	34	25,4
	Hayır	173	75,9	100	74,6

Kırtasiye ders araç-gereç, fotokopi, vb. ihtiyaçların karşılanmasında sorun yaşama	Evet	60	26,3	18	13,4
	Hayır	168	73,7	116	86,6
Ulaşım ücretinin karşılanmasında zorluk yaşama	Evet	17	7,5	11	8,2
	Hayır	211	92,5	123	91,8
Giyim ihtiyaçlarının karşılanmasında zorluk yaşama	Evet	14	6,1	6	4,5
	Hayır	214	93,9	128	95,5
Sosyal ve kültürel etkinliklere katılmada sorun yaşama	Evet	65	28,5	41	30,6
	Hayır	163	71,5	93	69,4
Okul arkadaşlarıyla sorun yaşama	Evet	10	4,4	10	7,5
	Hayır	218	95,6	124	92,5
Karşı cinsle olan arkadaşlık ilişkilerinde sorun yaşama	Evet	27	11,8	10	7,5
	Hayır	201	88,2	124	92,5

Öğrencilerin boş zamanlarında yapmak istedikleri aktiviteler sorgulandığında 1. grubun en yüksek oranda bilimsel çalışmalara ve araştırmalara katılmak (n:164, %71,9), ikinci sırada ise kültürel etkinliklere ve gezilere katılmak istediği saptanmıştır (n:129, %56,6). 2. gruba baktığımızda ise ilk sırada kültürel etkinliklere ve gezilere katılmayı istedikleri (n:91, %67,9), ikinci sırada ise bilimsel çalışmalara ve araştırmalara katılmayı istedikleri (n:87, %64,9) görülmüştür (Tablo 11).

Tablo 11: Boş zamanlarında yapılmak istenen aktiviteler

		Grup 1		Grup 2	
		n (kişi sayısı)	% (yüzde)	n (kişi sayısı)	% (yüzde)
Bilimsel çalışmalar ve araştırmalara katılmak	Evet	164	71,9	87	64,9
	Hayır	64	28,1	47	35,1
Spor çalışmalarına katılmak	Evet	87	38,2	42	31,3
	Hayır	141	61,8	92	68,7
Kültürel etkinliklere ve gezilere katılmak	Evet	129	56,6	91	67,9
	Hayır	99	43,4	43	32,1
Part-time çalışmak	Evet	37	16,2	19	14,2
	Hayır	191	83,8	115	85,8

4.4. ÜNİVERSİTEYE UYUM ÖLÇEĞİ İLE İLGİLİ BULGULAR

Üniversiteye uyum ölçeğinin sonuçlarını incelediğimizde cinsiyete göre alınan puanlar kadınlarda üniversite uyum toplam puanı medyanı 213,5, 25-75 persentilleri 184,75 ve 242,25 olarak bulunmuştur. Erkeklerde ise medyan değeri 209, 25-75 persentil değerleri 117,5- 243'tür. Her iki cinsiyet arasında üniversiteye uyum puanları açısından anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,392$). Üniversiteye uyumun alt boyutlarını değerlendirdiğimizde de her iki cinsiyet arasında anlamlı fark yoktur.

Üniversite öncesi mezun olunan lise türlerine göre değerlendirdiğimizde Fen Lisesi'nden mezun olanların üniversiteye uyum toplam puanı medyan değeri 210 (179-242), Anadolu Lisesi'nden mezun olanların medyan değeri 219 (184-251) ve diğer lise türlerinden mezun olanların medyan değeri 202,5 (180,25- 222,5) olarak tespit edilmiştir. Mezun olunan lise türüne göre üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ve alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,372$).

Üniversite öncesi yaşanılan yere göre yapılan sınıflandırmada büyükşehirde yaşayanların üniversiteye uyum toplam puanı medyan değeri 215 (180-243,5), il merkezinde yaşayanların 201(168-231), ilçe merkezinde yaşayanların medyan değeri 207,5 (186,5- 243) ve köyde yaşayanların üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyan değeri ise 207 (137,5- 239,25) olarak bulunmuştur. Üniversite öncesi yaşanılan yere göre yaptığımız gruplandırmada üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ve alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,604$).

Aile tipine göre yaptığımız sınıflandırmada çekirdek aile ile yaşayanların üniversiteye uyum toplam puanı medyanı 212 (180-242,25) olarak bulunmuştur. Geniş ailede yaşayanlarda ise medyan değeri 208 (183-244,75) olduğu görülmüştür. Her iki aile tipinde yaşayan öğrenciler arasında üniversiteye uyum ölçeği puanı ve alt ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,859$).

Gelir düzeyine göre gruplandırdığımızda kötü/çok kötü gelire sahip olduğunu belirten öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyanı 196 (154-212)'dir. Orta gelir düzeyine sahip öğrencilerin medyanı 214 (180,5-243), iyi/çok iyi gelir düzeyine sahip öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyan değeri 213,5 (185-243) olarak saptanmıştır. Gelir düzeylerine göre yaptığımız gruplandırmada da üniversiteye uyum

ölçeği toplam puanı ve alt ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır (p=0,100) (Tablo 12).

Tablo 12: Öğrencilerin sosyodemografik özellikleri ile üniversiteye uyum ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	Ü.U. Toplam*	Ü.U. Akademik*	Ü.U. Sosyal*	Ü.U. Kurumsal*	Ü.U. Kişisel*
Cinsiyet	Kadın	118 (51,8)	213,5 (184,75- 242,25)	58 (49-67,25)	57,5 (47,75-70)	48,5 (37,75-57)	52 (40,75- 62,25)
	Erkek	110 (48,2)	209 (117,5- 243)	55 (43,5-66)	58,5 (43- 70)	45 (36-59)	53 (40-64)
	P değeri		0,392	0,105	0,400	0,512	0,708
Lise Türü	Fen Lisesi	115 (50,4)	210 (179-242)	57 (48-66)	59 (48-69)	47 (36-58)	51 (40-62)
	Anadolu Lisesi	83 (36,4)	219 (184-251)	56 (45-68)	60 (46-73)	50 (38-59)	56 (43-65)
	Diğer	30 (13,2)	202,5 (180,25- 222,5)	57,5 (41-68,25)	51,5 (35,5- 65,25)	42 (35,5-57,25)	50 (39,75- 60,75)
	P değeri		0,372	0,990	0,212	0,401	0,272
Üniversite Öncesi Yaşanılan Yer	Büyükşehir	125 (54,8)	215 (180- 243,5)	57 (47,5-67)	60 (48-72)	46 (36,5-58)	53 (39,5- 64)
	İl Merkezi	47 (20,6)	201 (168-231)	54 (41-64)	57 (36-73)	46 (36-57)	51 (40-60)
	İlçe Merkezi	46 (20,2)	207,5 (186,5- 243)	58 (48-66,25)	58 (48-67)	49,5 (39-61)	52,5 (42,75-62)
	Köy	10 (4,4)	207 (137,5- 239,25)	55,5 (51,75-68)	44 (32,25- 58,5)	51,5 (31-59)	44 (23- 59,25)
	P değeri		0,604	0,351	0,138	0,674	0,449
Aile Tipi	Çekirdek Aile	214 (93,9)	212 (180- 242,25)	57 (46,75-67)	58,5 (46- 70)	47 (36-58)	52,5 (40- 63)
	Geniş Aile	14 (6,1)	208 (183- 244,75)	57,5 (48,5-64)	56,5 (42- 61,25)	48 (41,5-62)	50,5 (39,5- 60,5)
	P değeri		0,859	0,787	0,325	0,561	0,614
	Kötü/Çok Kötü	15 (6,6)	196 (154-212)	56 (45-64)	46 (33-62)	38 (28-47)	44 (41-53)

Gelir Düzeyi	Orta	145 (63,6)	214 (180,5- 243,5)	57 (46-67)	57 (46,5- 71)	47 (37-58)	54 (39,5- 64)
	İyi/Çok İyi	68 (29,8)	213,5 (185- 243)	58,5 (48-66,75)	60 (46,5- 69,75)	49,5 (36,25- 59,75)	52 (41,25- 62)
	P değeri		0,100	0,401	0,160	0,088	0,318

*Medyan(25-75 persentil)

**Mann-Whitney U testi ile $p<0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Üniversite sınavında birinci tercihleri Tıp Fakültesi olan öğrencilerin Üniversiteye Uyum Ölçeği Toplam puanı medyan değerinin 214 (184,5-243) olduğu bulunmuştur. Bu değer ilk tercihleri Tıp Fakültesi olmayanlarda 195 (164,5-236,5)'tir. Üniversiteye uyum ölçeği toplam puanları açısından her iki grupta anlamlı fark bulunmamasına rağmen ($p=0,11$) alt ölçek puanlarına baktığımızda akademik uyum alt ölçeğinde ($p=0,043$) ve kurumsal uyum alt ölçeğinde ($p=0,037$) istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır.

Tıp Fakültesini tercih sebepleri açısından üniversiteye uyumu incelediğimizde ilgi duyduğu için tercih edenlerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyanı 222 (191,25-250,75), sınav puanı nedeniyle tercih edenlerin medyanı 198,5 (164,5-215) ve diğer nedenlerle tercih edenlerin medyanı 183,5 (148,5-216) olarak bulunmuştur. Bu gruplandırmada üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı açısından anlamlı fark mevcuttur ($p<0,001$). Alt ölçek puanlarına baktığımızda akademik uyum ($p<0,001$), kurumsal uyum ($p<0,001$) ve kişisel uyum ($p<0,001$) açısından gruplar arasında anlamlı fark saptanmıştır. Kruskal-Wallis testi ile yapılan ikili karşılaştırmalarda bu farkın ilgi duyduğu için tıp fakültesini tercih edenler ile diğer nedenlerle tercih edenler arasındaki farktan kaynaklandığı görülmüştür.

Öğrencilerin tıp fakültesinde okumaktan memnuniyet düzeylerine göre üniversiteye uyumlarını incelediğimizde memnun olanların üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyan değeri 222 (192-253), memnun olmayanların medyan değeri 157 (123-167) ve kararsız olanların medyan değeri 193 (157-214,5) olarak saptanmıştır. Her 3 grup arasında üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ($p<0,001$) ve alt ölçek puanları açısından anlamlı fark saptanmıştır. Kruskal-Wallis testi ile yapılan ikili karşılaştırmalarda bu farkın üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ve akademik uyum alt ölçek puanlarında memnun

olmayanlar ile memnun olanlar arasında ve kararsızlar ile memnun olanlar arasındaki farktan kaynaklandığı görülmüştür. Sosyal uyum alt ölçeğinde ise memnun olanlar ile kararsız olanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır. Kurumsal ve kişisel uyum alt ölçeklerinde ise tüm grupların birbirleriyle aralarında anlamlı fark mevcuttur.

Üniversite yaşamına uyum sağlamada güçlük çekenler ve çekmeyenleri üniversiteye uyum ölçeği puanları açısından karşılaştırdığımızda uyum sağlamada güçlük çekenlerin medyanı 187 (151,5-209), uyum sorunu yaşamadığını belirtenlerin medyanı 223 (193-253) olarak saptanmıştır. Üniversiteye uyum ölçeği toplam puanlarında ($p<0,001$) ve tüm alt ölçek puanlarında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır.

Üniversitede kendini yalnız hissedenlerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyan değeri 163,5 (136-200), yalnız hissetmeyenlerin medyan değeri 218,5 (191-250) olarak tespit edilmiştir. Bu iki grupta da tüm üniversiteye uyum ölçeği ($p<0,001$) ve tüm alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmıştır.

Tablo 13: Üniversite tercihleri ve üniversite yaşamı ile üniversiteye uyum ölçek puanları arasındaki ilişki

		N (%)	Ü.U. Toplam*	Ü.U. Akademik*	Ü.U. Sosyal*	Ü.U. Kurumsal*	Ü.U. Kişisel*
Tıp Fakültesi İlk Tercih	Evet	189 (83,3)	214 (184,5- 243)	57 (48-67)	57 (48-67)	48 (37-59)	53 (40,5- 63)
	Hayır	38 (16,7)	195 (164,5- 236,5)	50,5 (41-65,25)	63 (45,75- 71)	42 (28,25-55)	48 (38,5- 60,75)
	P değeri		0,111	0,043**	0,309	0,037**	0,343
Tıp Tercih Sebebi	İlgi Duyduğum İçin	156 (68,4)	222 (191,25- 250,75)	60,5 (49-68)	59,5 (48- 71,5)	50 (40-60)	56 (43,25- 65)
	Sınav Puanı Nedeniyle	18 (7,9)	198,5 (164,5- 215)	48,5 (41,75- 59,25)	58,5 (51,75-73)	38 (33-49,25)	47,5 (32- 59,5)
	Diğer	54 (23,7)	183,5 (148,5- 216)	50 (36,5-62,25)	56 (39,5- 67,25)	41 (27,25- 52,25)	44 (31,75- 63,25)
	P değeri		<0,001**	<0,001**	0,113	<0,001**	<0,001**
Bölümden Memnuniyet	Evet	163 (71,5)	222 (192-253)	60 (50-68)	60 (48-73)	51 (42-61)	55 (44-64)
	Hayır	9 (3,9)	157 (123-167)	39 (30-54)	50 (33,5- 77,5)	19 (15-25)	25 (22-34)
	Kararsızım	56 (24,6)	193 (157- 214,5)	48 (39-60,5)	56 (42,75- 64)	38 (30-49)	45 (31,25- 59,75)
	P değeri		<0,001**	<0,001**	0,039**	<0,001**	<0,001**
Üniversite Yaşamına Uyum Sağlamada Güçlük	Evet	73 (32)	187 (151,5- 209)	54 (45,5-63)	48 (35-57)	39 (29-51,5)	44 (30- 52,5)
	Hayır	155 (68)	223 (193-253)	60 (48-68)	62 (53-74)	50 (40-61)	57 (44-65)
	P değeri		<0,001**	0,015**	<0,001**	<0,001**	<0,001**
Üniversitede Kendini Yalnız Hissetme	Evet	40 (17,5)	163,5 (136- 200)	53,5 (44,25-61)	39 (28,25- 48,5)	36 (25,25- 52,25)	40,5 (30- 45,75)
	Hayır	188 (82,5)	218,5 (191- 250)	58 (48-67,75)	61 (51,25- 73)	49 (40-59)	55,5 (44- 64)
	P değeri		<0,001**	0,04**	<0,001**	<0,001**	<0,001**

*Medyan(25-75 persentil)

** Mann-Whitney U testi ile p<0,05 anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Üniversite yaşamını sevenler ve sevmeyenlerin üniversiteye uyum ölçek puanlarını karşılaştırdığımızda üniversite yaşamını sevenlerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyanı 231,5 (208-261), sevmeyenlerin ise medyanı 194 (159-214,75) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında üniversiteye uyum ölçeği ve alt ölçek puanları açısından anlamlı fark saptanmıştır ($p<0,001$).

Öğretim elemanlarının öğrencilerle iletişimi yeterli diyen öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği puanı medyanı 217 (187-250,5), iletişiminin yeterli olmadığını belirten öğrencilerin medyanı 198 (160-225) olarak bulunmuştur. Bu grupta üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ($p=0,002$) ve akademik ($p<0,001$) ile kurumsal ($p=0,007$) alt ölçek puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır.

Öğretim elemanlarının mesleki bilgilerini sorguladığımızda mesleki bilgilerinin yeterli olduğunu belirten öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği puanı medyanı 219,5 (191-250,75), yeterli olmadığını belirtenlerin medyanı 192,5 (154,5-222) olarak bulunmuştur. Her iki grubu karşılaştırdığımızda üniversiteye uyum ölçeği ($p<0,001$) ve tüm alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmıştır.

Okulun sosyal aktivite alanlarını yeterli bulan öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği puanı medyanı 208 (188,5-266), yeterli olmadığını belirten öğrencilerin medyan değeri 212 (179,75-238,5)'tir. Her iki grup arasında üniversiteye uyum ölçeği ve alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,253$).

Ev kirası/yurt ücretini ödemekte zorluk yaşayanların üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyanı 190 (167,75-215) ve sıkıntı yaşamayan öğrencilerin medyanı 215 (185-243,75) olarak bulunmuştur. Bu iki grup arasında üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ($p=0,017$) ile sosyal ve kişisel alt ölçek puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır.

Karşı cinsle sorun yaşadığını belirten öğrencilerin üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı medyanı 199 (178-223), sorun yaşamadığını belirten öğrencilerin medyanı 214 (181,5-243,5) olarak saptanmıştır. Bu iki grup arasında da sosyal uyum ($p=0,040$) ve kişisel uyum ($p=0,012$) alt ölçek puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur.

Tablo 14: Üniversite yaşamına ilişkin düşünceler ve yaşanan zorluklar ile üniversiteye uyum ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	Ü.U. Toplam*	Ü.U. Akademik*	Ü.U. Sosyal*	Ü.U. Kurumsal*	Ü.U. Kişisel*
Üniversite Yaşamını Sevme	Evet	116 (50,9)	231,5 (208-261)	62 (50-69,75)	65,5 (53,5-76)	55 (43-62,75)	58 (47-66)
	Hayır	112 (49,1)	194 (159-214,75)	52 (42-62)	52,5 (39,25-62)	40 (30-51)	44 (32-57,5)
	P değeri		<0,001**	<0,001**	<0,001**	<0,001**	<0,001**
Öğretim Elemanlarının Öğrencilerle İletişimi	Yeterli	141 (61,8)	217 (187-250,5)	62 (52-68)	60 (47,5-72)	50 (39-60)	54 (42-64)
	Yeterli Değil	87 (38,2)	198 (160-225)	49 (41-60)	57 (45-67)	43 (34-55)	51 (38-60)
	P değeri		0,002**	<0,001**	0,173	0,007**	0,138
Öğretim Elemanlarının Mesleki Bilgileri	Yeterli	148 (64,9)	219,5 (191-250,75)	62 (51-68,75)	60 (48,25-72)	50 (40-59,75)	54 (43-64)
	Yeterli Değil	80 (35,1)	192,5 (154,5-222)	49,5 (39,25-57,5)	54 (40-66)	41 (28-54)	48,5 (35-59,75)
	P değeri		<0,001**	<0,001**	0,007**	<0,001**	0,027**
Okulun Sosyal Aktivite Alanları	Yeterli	38 (16,7)	208 (188,5-266)	62 (51,5-71,25)	57 (42-73)	51 (38-63)	56,5 (40,75-65)
	Yeterli Değil	190 (83,3)	212 (179,75-238,5)	56 (46-66)	59 (46-70)	46,5 (36-57)	52 (40-62)
	P değeri		0,253	0,057	0,908	0,093	0,282
Ev Kirası/ Yurt Ücreti Ödemesinde Zorluk	Evet	32 (14)	190 (167,75-215)	55 (47,25-64)	51 (44-60,75)	43 (30-56)	43 (31,25-57,75)
	Hayır	196 (86)	215 (185-243,75)	57 (46-67)	60 (46-71)	48 (37-59)	53,5 (42-63)
	P değeri		0,017**	0,67	0,043**	0,125	0,016**
Karşı Cinsle Sorun Yaşama	Evet	27 (11,8)	199 (178-223)	56 (49-69)	49 (39-64)	44 (32-55)	43 (34-56)
	Hayır	201 (88,2)	214 (181,5-243,5)	57 (46-66,5)	59 (46,5-71)	48 (37-59)	54 (41-64)
	P değeri		0,051	0,960	0,040**	0,146	0,012**

*Medyan(25-75 persentil)

** Mann-Whitney U testi ile p<0,05 anlamlı olarak kabul edilmiştir.

4.5. BECK ANKSİYETE ÖLÇEĞİ İLE İLGİLİ BULGULAR:

Çalışmamıza katılan 228 öğrenciden kadınların anksiyete ölçeği puanı medyan ve 25-75 persentil değerleri 8 (3,75-17), erkeklerin ise 6,5 (2-16,25) olarak bulunmuştur. Minimal anksiyetesi olanlar 117 kişi (%51,3), hafif anksiyetesi olanlar 52 kişi (%22,8), orta şiddette anksiyetesi olanlar 36 kişi (%15,8) ve şiddetli anksiyetesi olanlar ise 23 kişidir (%10,1). Kadın ve erkek cinsiyeti arasında anksiyete ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,350$).

Mezun olunan lise türüne göre yaptığımız karşılaştırmada Fen Lisesi'nden mezun olanların B.A.Ö puanları medyanı 8 (3-17), Anadolu Lisesi'nden mezun olanların medyanı 6 (2-17) ve diğer lise türlerinden mezun olanların medyan değeri 6 (3-16,75)'dir. Bu üç grup arasında anksiyete puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,397$).

Üniversite öncesi yaşanılan yere göre yaptığımız gruplandırmada büyükşehirde yaşayanların anksiyete ölçeği puanları medyanı 6 (2-17), il merkezinde yaşayanların medyanı 9 (3-17), ilçe merkezinde yaşayanların medyanı 7 (4-10,25) ve köyde yaşayanların medyanı 13 (5,25-27,5) olarak bulunmuştur. Minimal anksiyetesi olanların 70'i (%59,8) üniversite öncesi dönemde büyükşehirde ve 25'i (%21,4) ise ilçe merkezinde yaşadıklarını belirtmişlerdir. Şiddetli anksiyetesi olanların 13'ü (%56,5) büyükşehirde, 4'ü (%17,4) ise ilçe merkezinde yaşadıklarını belirtmişlerdir. Üniversite öncesi yaşanılan yere göre anksiyete puanlarını karşılaştırdığımızda istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,348$).

Aile tipine göre karşılaştırdığımızda çekirdek ailede yaşayan öğrencilerin beck anksiyete ölçeği puanları medyanı 7 (3-17), geniş ailede yaşayanların medyanı 9,5 (2-17,75) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında anksiyete puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,685$). Çekirdek ailede yaşayanların 22'sinde (%10,3), geniş ailede yaşayanlarda ise 1 kişide (%7,1) şiddetli anksiyete görülmüştür.

Tablo 15: Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri ve beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	B.A.Ö*	Minimal N (%)	Hafif N (%)	Orta N (%)	Şiddetli N (%)
Cinsiyet	Kadın	118 (51,8)	8 (3,75-17)	55 (47)	32 (61,5)	22 (61,1)	9 (39,1)
	Erkek	110 (48,2)	6,5 (2-16,25)	62 (53)	20 (38,5)	14 (38,9)	14 (60,9)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,350					
Lise Türü	Fen Lisesi	115 (50,4)	8 (3-17)	56 (47,9)	28 (53,8)	20 (55,6)	11 (47,8)
	Anadolu Lisesi	83 (36,4)	6 (2-17)	45 (38,5)	17 (32,7)	11 (30,6)	10 (43,5)
	Diğer	30 (13,2)	6 (3-16,75)	16 (13,7)	7 (13,5)	5 (13,9)	2 (8,7)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,397					
Üniversite Öncesi Yaşanılan Yer	Büyükşehir	125 (54,8)	6 (2-17)	70 (59,8)	22 (42,3)	20 (55,6)	13 (56,5)
	İl Merkezi	47 (20,6)	9 (3-17)	19 (16,2)	15 (28,8)	10 (27,8)	3 (13)
	İlçe Merkezi	46 (20,2)	7 (4-10,25)	25 (21,4)	12 (23,1)	5 (13,9)	4 (17,4)
	Köy	10 (4,4)	13 (5,25-27,5)	3 (2,6)	3 (5,8)	1 (2,8)	3 (13)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,348					
Aile Tipi	Çekirdek Aile	214 (93,9)	7 (3-17)	112 (95,7)	47 (90,4)	33 (91,7)	22 (95,7)
	Geniş Aile	14 (6,1)	9,5 (2-17,75)	5 (4,3)	5 (9,6)	3 (8,3)	1 (4,3)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,685					

*Medyan(25-75 persentil)

** Mann-Whitney U testi ile $p < 0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Gelir düzeyine göre anksiyete ölçeğinden alınan puanlara baktığımızda gelirini kötü/çok kötü olarak belirtenlerin medyanı 11 (5-21), orta olarak belirtenlerin medyanı 8 (3-17), iyi/çok iyi olarak belirtenlerin ise medyanı 6 (2-14)'tür. Bu üçlü grup arasında anksiyete puanları açısından anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,257$). Minimal anksiyetesi olanların 72'si (%61,5) ve hafif anksiyetesi olanların 36'sı (%69,2) gelirini orta düzeyde olarak

belirtmiştir. Gelir düzeyini kötü/çok kötü olarak belirten 1 kişide (%6,7) şiddetli anksiyete mevcuttur.

Tıp Fakültesini ilk sırada tercih edenlerin anksiyete ölçek puanları medyanı 7 (2,5-17), ilk sırada tercih etmeyenlerin medyan değeri 7,5 (3-12,5) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında anksiyete ölçeği puanları açısından anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,942$). Minimal anksiyetesi olan 98 kişinin (%83,8) ve şiddetli anksiyetesi olan 20 kişinin (%87) ilk tercihleri tıp fakültesidir.

Tıp fakültesini tercih sebeplerine göre anksiyete düzeylerini karşılaştırdığımızda ilgi duyduğu için tıp fakültesini tercih edenlerin anksiyete ölçek puanı medyan değeri 7 (3-17), sınav puanı nedeniyle tercih edenlerin medyan değeri 4 (2-9,75), diğer sebeplerle tercih edenlerin medyan değeri 10 (2,75-20,25) olarak bulunmuştur. Bu üçlü grup arasında anksiyete ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,184$). Anksiyete düzeylerine baktığımızda ilgi duyduğu için tercih eden öğrencilerin 82'sinde (%52,6) minimal anksiyete, 32'sinde (%20,5) hafif düzeyde anksiyete ve 15'inde (%9,6) ise şiddetli anksiyete tespit edilmiştir. Sınav puanından dolayı tıp fakültesini tercih eden 1 kişide (%5,6) şiddetli anksiyete görülmüştür. Diğer sebeplerle tıp fakültesini tercih eden 23 öğrencide (%42,6) minimal anksiyete, 7 öğrencide (%13) ise şiddetli anksiyete mevcuttur.

Bölümden memnuniyet düzeylerine göre öğrencilerin anksiyete ölçek puanlarına baktığımızda memnun olanların medyan değeri 7 (2-14), memnun olmayanların medyan değeri 20 (4-21,5) ve kararsız olanların medyan değeri 9 (4-16,75) olarak bulunmuştur. Bu üçlü grup arasında anksiyete ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,096$). Şiddetli anksiyetesi olan 15 öğrenci (%65,2) bölümden memnun, 1 öğrenci (%4,3) memnun değil ve 7 öğrenci ise (%30,4) kararsızdır.

Tablo 16: Gelir düzeyi, üniversite tercihleri ve bölümden memnuniyet düzeyleri ile beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	B.A.Ö*	Minimal N (%)	Hafif N (%)	Orta N (%)	Şiddetli N(%)
Gelir Düzeyi	Kötü/Çok Kötü	15 (6,6)	11 (5-21)	6 (5,1)	3 (5,8)	5 (13,9)	1 (4,3)
	Orta	145 (63,6)	8 (3-17)	72 (61,5)	36 (69,2)	23 (63,9)	14 (60,9)
	İyi/Çok İyi	68 (29,8)	6(2-14)	39 (33,3)	13 (25)	8 (22,2)	8 (34,8)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,257					
Tıp Fakültesi İlk Tercih	Evet	189 (83,3)	7 (2,5-17)	98 (83,8)	40 (78,4)	31 (86,1)	20 (87)
	Hayır	38 (16,7)	7,5 (3-12,5)	19 (16,2)	11 (21,6)	5 (13,9)	3 (13)
	Toplam	227		117 (51,5)	52 (22,5)	36 (15,9)	23 (10,1)
	P değeri	0,942					
Tıp Tercih Sebebi	İlgi Duyduğum İçin	156 (68,4)	7 (3-17)	82 (70,1)	32 (61,5)	27 (75)	15 (65,2)
	Sınav Puanı Nedeniyle	18 (7,9)	4 (2-9,75)	12 (10,3)	5 (9,6)	0 (0,0)	1 (4,3)
	Diğer	54 (23,7)	10 (2,75-20,25)	23 (19,7)	15 (28,8)	9 (25)	7 (30,4)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,184					
Bölüm Memnuniyet	Evet	163 (71,5)	7 (2-14)	88 (75,2)	36 (69,2)	24 (66,7)	15 (65,2)
	Hayır	9 (3,9)	20 (4-21,5)	3 (2,6)	1 (1,9)	4 (11,1)	1 (4,3)
	Kararsızım	56 (24,6)	9 (4-16,75)	26 (22,2)	15 (28,8)	8 (22,2)	7 (30,4)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,096					

*Medyan(25-75 persentil)

** Mann-Whitney U testi ile $p < 0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Üniversite yaşamına uyum sağlamada güçlük çekenlerin anksiyete puanları medyanı 11 (4-24,5), sorun yaşamayanların medyan değeri 6 (2-12) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında anksiyete ölçeği puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır

($p < 0,001$). Şiddetli anksiyetesi olan 17 kişi (%73,9) ve orta şiddetli anksiyetesi olan 14 kişi (%38,9) üniversiteye uyum sağlamakta güçlük yaşadıklarını belirtmişlerdir.

Üniversitede kendini yalnız hisseden ve hissetmeyenlerin anksiyete ölçek puanlarını karşılaştırdığımızda üniversitede kendini yalnız hissedenlerin anksiyete ölçek puan medyanı 11 (4,5-24,75) ve yalnız hissetmeyenlerin medyanı 7 (2-14) olarak bulunmuştur. Bu iki grup arasında anksiyete ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p = 0,002$). Üniversitede kendini yalnız hisseden 8 kişide (%20) şiddetli anksiyete, 9 kişide (%22,5) orta şiddetli anksiyete, 10 kişide (%25) ise hafif şiddetli anksiyete tespit edilmiştir.

Üniversite yaşamını sevmenin anksiyete ölçeği puanlarına etkisine baktığımızda üniversite yaşamını sevenlerin anksiyete ölçek puanı medyanı 6 (2-10), sevmeyenlerin ise 10 (3-22,75) olarak bulunmuştur. Bu iki grup arasında anksiyete puanı açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p < 0,001$). Anksiyete düzeylerine baktığımızda minimal anksiyetesi olan 71 kişinin (%60,7) üniversite yaşamını sevdiği, 46 kişinin (%39,3) ise üniversite yaşamını sevmediği tespit edilmiştir. Orta şiddetli anksiyetesi olan 12 kişi (%33,3) ve şiddetli anksiyetesi olan 3 kişi (%13) üniversite yaşamını sevdiğini; orta şiddetli anksiyetesi olan 24 kişi (%66,7) ve şiddetli anksiyetesi olan 20 kişi (%87) ise üniversite yaşamını sevmediğini belirtmişlerdir.

Öğretim elemanlarının öğrencilerle iletişiminin anksiyete puanlarına etkisini araştırdığımızda iletişimi yeterli bulan öğrencilerin anksiyete ölçek puanları medyanı 6 (3-17,5), iletişimlerinin yeterli olmadığını düşünen öğrencilerin medyan değeri 8 (2-15) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p = 0,445$).

Öğretim elemanlarının mesleki bilgilerini yeterli bulan öğrencilerin anksiyete ölçeği puanı medyanı 6 (2-14), yeterli bulmayan öğrencilerin ölçek puanı medyanı 9 (4-18)' dir. Bu iki grup arasında anksiyete ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur ($p = 0,024$). Orta şiddetli anksiyetesi olan 13 öğrenci (%36,1) ve şiddetli anksiyetesi olan 10 öğrenci (%43,5) öğretim elemanlarının mesleki bilgilerinin yeterli olmadığını belirtmektedir.

Tablo 17: Üniversite yaşamına ilişkin düşünceler ile beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	B.A.Ö*	Minimal N (%)	Hafif N (%)	Orta N (%)	Şiddetli N (%)
Üniversite Yaşamına Uyum Sağlamada Güçlük	Evet	73 (32)	11 (4-24,5)	28 (23,9)	14 (26,9)	14 (38,9)	17 (73,9)
	Hayır	155 (68)	6 (2-12)	89 (76,1)	38 (73,1)	22 (61,1)	6 (26,1)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	<0,001**					
Üniversitede Kendini Yalnız Hissetme	Evet	40 (17,5)	11 (4,5-24,75)	13 (11,1)	10 (19,2)	9 (25)	8 (34,8)
	Hayır	188 (82,5)	7 (2-14)	104 (88,9)	42 (80,8)	27 (75)	15 (65,2)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,002**					
Üniversite Yaşamını Sevme	Evet	116 (50,9)	6 (2-10)	71 (60,7)	30 (57,7)	12 (33,3)	3 (13)
	Hayır	112 (49,1)	10 (3-22,75)	46 (39,3)	22 (42,3)	24 (66,7)	20 (87)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	<0,001**					
Öğretim Elemanlarının Öğrencilerle İletişimi	Yeterli	141 (61,8)	6 (3-17,5)	78 (66,7)	25 (48,1)	26 (72,2)	12 (52,2)
	Yeterli Değil	87 (38,2)	8 (2-15)	39 (33,3)	27 (51,9)	10 (27,8)	11 (47,8)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,445					
Öğretim Elemanlarının Mesleki Bilgileri	Yeterli	148 (64,9)	6 (2-14)	82 (70,1)	30 (57,7)	23 (63,9)	13 (56,5)
	Yeterli Değil	80 (35,1)	9 (4-18)	35 (29,9)	22 (42,3)	13 (36,1)	10 (43,5)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,024**					
Okulun Sosyal Aktivite Alanları	Yeterli	38 (16,7)	7 (3-23)	20 (17,1)	5 (9,6)	8 (22,2)	5 (21,7)
	Yeterli Değil	190 (83,3)	7 (2,75-14,25)	97 (82,9)	47 (90,4)	28 (77,8)	18 (78,3)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,529					

*Medyan(25-75 persentil)

**Mann-Whitney U testi ile $p < 0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Ev kirasında/yurt ücretinin ödenmesinde zorluk yaşama ve anksiyete düzeyi ilişkisini incelediğimizde zorluk yaşadığını belirten öğrencilerin anksiyete ölçeği puanı medyan değeri 10,5 (5-22,75), zorluk yaşamadığını belirten öğrencilerin ölçek puanı medyanı 7 (2,25-14) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında anksiyete düzeyleri açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır (p=0,059).

Karşı cinsle sorun yaşama ve anksiyete düzeyi arasındaki ilişkiye baktığımızda karşı cinsle sorun yaşayan öğrencilerin anksiyete düzeyi medyan değeri 12 (6-25), sorun yaşamayan öğrencilerin medyan değeri 7 (2-14) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur (p=0,007). Karşı cinsle sorun yaşayan 6 öğrencide (%22,2) şiddetli anksiyete, 6'sında (%22,2) orta şiddetli anksiyete tespit edilmiştir. Bu oran sorun yaşamadığını belirten öğrencilerde şiddetli anksiyete %8,5 ve orta şiddetli anksiyete %14,9 şeklindedir.

Tablo 18: Üniversitede yaşanan zorluklar ve beck anksiyete ölçeği puanları arasındaki ilişki

		N (%)	B.A.Ö*	Minimal N (%)	Hafif N (%)	Orta N (%)	Şiddetli N (%)
Ev Kirası/ Yurt Ücreti Ödemesinde Zorluk	Evet	32 (14)	10,5 (5- 22,75)	13 (11,1)	7 (13,5)	7 (19,4)	5 (21,7)
	Hayır	196 (86)	7 (2,25-14)	104 (88,9)	45 (86,5)	29 (80,6)	18 (78,3)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,059					
Karşı Cinsle Sorun Yaşama	Evet	27 (11,8)	12 (6-25)	9 (7,7)	6 (11,5)	6 (16,7)	6 (26,1)
	Hayır	201 (88,2)	7 (2-14)	108 (92,3)	46 (88,5)	30 (83,3)	17 (73,9)
	Toplam	228		117 (51,3)	52 (22,8)	36 (15,8)	23 (10,1)
	P değeri	0,007**					

*Medyan (25-75 persentil)

** Mann-Whitney U testi ile p<0,05 anlamlı olarak kabul edilmiştir.

4.6. TORONTO ALEKSİTİMİ SKALASI (TAS-20) İLE İLGİLİ BULGULAR:

TAS-20 ölçeğinden alınan puanlara göre sınıflandırdığımızda 61 ve üzerinde puan alan 40 öğrencide (%17,5) aleksitimi mevcuttur.

Cinsiyet ve TAS-20 arasındaki ilişkiye baktığımızda kadınların TAS-20 puanları medyan ve 25-75 persentil değerleri 48 (42-55,25), erkeklerin ise 49,5 (42-58) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,150$). TAS-20 alt ölçek puanlarına baktığımızda TAS-3 puanı medyanı kadınlarda 20 (17-22), erkeklerde ise 21(19-23) olarak bulunmuştur. Bu iki grup arasında TAS-3 alt ölçeğinde istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur ($p=0,002$).

Mezun olunan lise türüne göre TAS-20 puanlarını karşılaştırdığımızda fen lisesinden mezun olanların TAS-20 puanı medyan değeri 49 (43-58), Anadolu lisesinden mezun olanların medyanı 48 (42-56) ve diğer lise türlerinden mezun olanların TAS-20 puanı medyan değeri 48 (40-54,25) olarak bulunmuştur. Bu grup ile TAS-20 ölçek puanları ($p=0,464$) ve alt ölçek puanları arasında anlamlı fark saptanmamıştır.

Üniversite öncesi yaşanan yer, aile tipi ve ailenin gelir düzeyi ile TAS-20 ölçek puanları arasındaki ilişkiyi incelediğimizde hiçbirisi ile arasında anlamlı fark saptanmamıştır ($p=0,223$, $p=0,875$, $p=0,411$).

Tablo 19: Öğrencilerin sosyo-demografik özellikleri ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki

		n(%)	TAS Toplam*	TAS-1*	TAS-2*	TAS-3*
Cinsiyet	Kadın	118 (51,8)	48 (42-55,25)	17 (14-22)	12,5 (11-15)	20 (17-22)
	Erkek	110 (48,2)	49,5 (42-58)	18 (14-22)	13 (10-15,25)	21 (19-23)
	P değeri		0,150	0,808	0,661	0,002**
	Fen Lisesi	115 (50,4)	49 (43-58)	18 (15-22)	13 (10-15)	20 (18-23)

Lise Türü	Anadolu Lisesi	83 (36,4)	48 (42-56)	16 (14-22)	13 (11-16)	21 (18-22)
	Diğer	30 (13,2)	48 (40-54,25)	17 (14-20,25)	12 (9,75-14)	21 (17-22,25)
	P değeri		0,464	0,327	0,359	0,722
Üniversite Öncesi Yaşanılan Yer	Büyükşehir	125 (54,8)	48 (41,5-54)	17 (14-21)	13 (10-15,5)	20 (18-22,5)
	İl Merkezi	47 (20,6)	50 (43-57)	18 (14-22)	12 (10-15)	21 (19-23)
	İlçe Merkezi	46 (20,2)	50,5 (43,5-59,25)	18 (15-22,25)	14 (11-15,25)	20 (18-23)
	Köy	10 (10,4)	53 (48,5-60)	20 (16,75-23,75)	14 (10,75-15,75)	21 (19,25-22)
	P değeri		0,223	0,190	0,421	0,491
Aile Tipi	Çekirdek Aile	214 (93,9)	49 (42-57,25)	18 (14-22)	13 (10-15)	21 (18-23)
	Geniş Aile	14 (6,1)	49,5 (43-56,5)	17,5 (13-22,25)	14 (10,5-15)	21 (16,75-23,25)
	P değeri		0,875	0,892	0,943	0,983
Gelir Düzeyi	Kötü/Çok Kötü	15 (6,6)	52 (43-61)	19 (16-25)	13 (10-20)	20 (18-25)
	Orta	145 (63,6)	48 (42-56)	17 (14-22)	13 (10-15)	21 (18-22,5)
	İyi/Çok İyi	68 (29,8)	49 (42-56,75)	18 (14,25-21,75)	13 (11-15)	21 (18-23)
	P değeri		0,411	0,319	0,613	0,732

*Medyan(25-75 persentil)

**Mann-Whitney U testi ile $p < 0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.

İlk tercihi tıp fakültesi olan öğrenciler ile tıp fakültesi olmayan öğrencileri karşılaştırdığımızda tıp fakültesini ilk sırada tercih edenlerin TAS-20 puanı medyanı 48 (43-56), ilk sırada tercih etmeyenlerin medyanı 49 (41,5-58,75) olarak bulunmuştur. Her iki grup arasında TAS-20 puanı ($p=0,941$) ve alt ölçek puanları açısından anlamlı fark saptanmamıştır.

Tıp tercih sebebine göre TAS-20 ölçek puanlarını karşılaştırdığımızda ilgi duyduğu için tıp fakültesini tercih edenlerin TAS-20 ölçek puanı medyanı 47,5 (42-54), sınav puanı nedeniyle tercih edenlerin ölçek puanı medyanı 56 (44,5-61,25) ve diğer sebeplerle tercih

edenlerin TAS-20 ölçek puanı medyanı 51 (43,75-60,25) olarak bulunmuştur. TAS-20 puanları ($p=0,016$) ve TAS-3 alt ölçek puanlarında ($p<0,001$) bu grupta istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır. Kruskal-Wallis testi ile yapılan ikili karşılaştırmalarda bu farkın ilgi duyduğu için tıp fakültesini tercih edenler ile diğer sebepler ile tercih edenler arasında ve ilgi duyduğu için tercih edenler ile sınav puanı nedeniyle tıp fakültesini tercih edenler arasındaki farktan kaynaklandığı görülmüştür.

Tıp fakültesinde okumaktan memnuniyet düzeylerine göre TAS-20 puanlarını gruplandığımızda tıp fakültesinden memnun olanların TAS-20 puanları medyanı 48 (42-54), memnun olmayanların TAS-20 puanı medyanı 49 (43-58) ve kararsız olanların ise medyanı 52,5 (42-61) olarak bulunmuştur. Bu grupta TAS-20 puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p=0,040$). Kruskal-Wallis testiyle yapılan ikili karşılaştırmalarda bu farkın tıp fakültesinde okumaktan memnun olanlar ve kararsız olanlar arasında olduğu görülmüştür ($p=0,039$).

Üniversite yaşamına uyum sağlamada güçlük çektiğini belirtenlerin TAS-20 puanı medyanı 53 (46,5-63), uyum problemi yaşamadığını belirtenlerin TAS-20 puanı medyanı 47 (41-54) olarak saptanmıştır. Bu iki grup arasında TAS-20 toplam puanı ($p<0,001$) ile TAS-1 ($p<0,001$) ve TAS-3 ($p=0,004$) alt ölçek puanları açısından istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır. Uyum problemi yaşayan öğrencilerin aleksitimi puanları daha yüksek olarak bulunmuştur.

Üniversitede kendini yalnız hissedenlerin TAS-20 ölçek puanı medyanı 52,5 (48-64), yalnız hissetmeyenlerin TAS-20 ölçek puanı medyanı ise 48 (42-56) olarak bulunmuştur. Bu grupta da TAS-20 ölçek puanı ($p=0,001$) ve TAS-1 ($p=0,001$) ve TAS-2 ($p=0,026$) alt ölçek puanlarında istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur. Üniversitede kendini yalnız hisseden öğrencilerin aleksitimi ölçek puanlarının daha yüksek olduğu görülmüştür.

Tablo 20: Üniversite tercihleri ve üniversite yaşamı ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki

		n(%)	TAS Toplam*	TAS-1*	TAS-2*	TAS-3*
Tıp Fakültesi İlk Tercih	Evet	189 (83,3)	48 (43-56)	17 (14-22)	13 (11-15)	20 (18-23)
	Hayır	38 (16,7)	49 (41,5-58,75)	18 (14-22)	12 (10-14,25)	21 (20-23,25)
	P değeri		0,941	0,632	0,273	0,082
Tıp Tercih Sebebi	İlgi Duyduğum İçin	156 (68,4)	47,5 (42-54)	17 (14-21)	13 (10-14,75)	20 (17-22)
	Sınav Puanı Nedeniyle	18 (7,9)	56 (44,5-61,25)	18,5 (15,75-24)	14 (9,75-18)	21,5 (20,75- 23,25)
	Diğer	54 (23,7)	51 (43,75-60,25)	19 (14-22,25)	12,5 (11-16,25)	22 (20-24)
	P değeri		0,016**	0,617	0,412	<0,001**
Bölümden Memnuniyet	Evet	163 (71,5)	48 (42-54)	17 (14-21)	13 (10-15)	20 (18-22)
	Hayır	9 (3,9)	49 (43-58)	19 (14,5-23,5)	12 (10-13,5)	22 (20,5-23,5)
	Kararsızım	56 (24,6)	52,5 (42-61)	18 (14,25-22)	13 (11-17)	21 (18-23)
	P değeri		0,040**	0,596	0,091	0,138
Üniversite Yaşamına Uyum Sağlamada Güçlük	Evet	73 (32)	53 (46,5-63)	20 (16,5-24)	14 (11-17)	21 (18,5-23,5)
	Hayır	155 (68)	47 (41-54)	16 (14-20)	13 (10-14)	20 (18-22)
	P değeri		<0,001**	<0,001**	0,004**	0,058
Üniversitede Kendini Yalnız Hissetme	Evet	40 (17,5)	52,5 (48-64)	20,5 (17-25)	13,5 (11-18,5)	21 (19-23)
	Hayır	188 (82,5)	48 (42-56)	17 (14-21)	13 (10-15)	21 (18-23)
	P değeri		0,001**	0,001**	0,026**	0,531

*Medyan(25-75 persentil)

**Mann-Whitney U testi ile p<0,05 anlamlı olarak kabul edilmiştir.

Üniversite yaşamını sevme açısından değerlendirdiğimizde üniversite yaşamını sevmeyenlerin TAS-20 puanlarının daha yüksek olduğu görülmüş ve bu grupta TAS-20 toplam puanı (p=0,001) ve tüm alt ölçek puanlarında (p=0,043, p=0,027, p=0,016) istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır.

Öğretim elemanlarının mesleki bilgilerinin yeterli olmadığını düşünenlerin TAS-20 puanı daha yüksektir (50 (46-58)). Öğretim elemanlarının mesleki bilgisinin yeterli olduğunu düşünenler ve bilgisini yeterli bulmayanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı fark mevcuttur (p=0,031).

Karşı cinsle sorun yaşadığını belirten öğrencilerin TAS-20 ölçek puanı medyanı 54 (47-62) olarak bulunmuş ve bu puanın sorun yaşamayan öğrencilere göre daha yüksek olduğu tespit edilmiştir (48 (42-56)). Bu iki grup arasında TAS-20 toplam puanı (p=0,020) ve TAS-1 alt ölçek puanları (p=0,023) açısından anlamlı fark mevcuttur.

Tablo 21: Üniversite yaşamı ve üniversitede yaşanan zorluklar ile toronto aleksitimi skalası puanları arasındaki ilişki

		n(%)	TAS Toplam*	TAS-1*	TAS-2*	TAS-3*
Üniversite Yaşamını Sevme	Evet	116 (50,9)	47 (41-53)	17 (14-20)	13 (10-14)	20 (17,25-22)
	Hayır	112 (49,1)	52 (45-60)	19 (15-22,75)	13 (11-17)	21 (18,25-23)
	P değeri		<0,001**	0,043**	0,027**	0,016**
Öğretim Elemanlarının Öğrencilerle İletişimi	Yeterli	141 (61,8)	48 (41,5-55,5)	17 (14-22)	13 (10-15)	21 (18-22,5)
	Yeterli Değil	87 (38,2)	50 (44-60)	18 (14-22)	13 (11-16)	21 (18-23)
	P değeri		0,062	0,487	0,358	0,500
Öğretim Elemanlarının Mesleki Bilgileri	Yeterli	148 (64,9)	48 (40,25-56,75)	17 (14-21,75)	13 (10-15)	21 (18-23)
	Yeterli Değil	80 (35,1)	50 (46-58)	18 (15-22)	13 (11-15,75)	20 (18-23)
	P değeri		0,031**	0,270	0,326	0,652
Okulun Sosyal Aktivite Alanları	Yeterli	38 (16,7)	49,5 (44-56,5)	18 (15,75-21)	13 (11-14,25)	20,5 (16,75-23,25)
	Yeterli Değil	190 (83,3)	48,5 (42-57,25)	17 (14-22)	13 (10-15)	21 (18-22,25)
	P değeri		0,662	0,322	0,831	0,897
Ev Kirası/ Yurt Ücreti	Evet	32(14)	54 (45,25-62)	18 (15-24,5)	14 (12-16,75)	21 (17,25-23)
	Hayır	196 (86)	48 (42-55,75)	17 (14-21)	13 (10-15)	21 (18-23)
	P değeri		0,047**	0,227	0,027**	0,508

Ödemesinde Zorluk						
Karşı Cinsle Sorun Yaşama	Evet	27 (11,8)	54 (47-62)	19 (16-26)	13 (12-17)	21 (17-23)
	Hayır	201 (88,2)	48 (42-56)	17 (14-21)	13 (10-15)	21 (18-23)
	P değeri		0,020**	0,023**	0,204	0,599

*Medyan(25-75 persentil)

**Mann-Whitney U testi ile $p<0,05$ anlamlı olarak kabul edilmiştir.



4.7. BİRİNCİ GRUP VE İKİNCİ GRUBUN ÖLÇEK PUANLARI AÇISINDAN KARŞILAŞTIRILMASI:

Yaptığımız çalışmada birinci grup (güz dönemi) ve ikinci grup (bahar dönemi) arasındaki bulgularda anlamlı fark saptanmamıştır. Ölçek puanları açısından karşılaştırdığımızda sadece üniversiteye uyum ölçeği sosyal uyum alt ölçeğinde istatistiksel olarak anlamlı fark saptanmıştır ($p=0,013$) (Tablo 22).

Tablo 22: 1.Grup ve 2.Grubun ölçek puanları açısından karşılaştırılması

		Ü.U. Toplam	Ü.U. Akademik	Ü.U. Sosyal	Ü.U. Kurumsal	Ü.U. Kişisel	Beck Anksiyete	TAS Toplam	
Grup 1 (1.Yarıyıl)	N	228	228	228	228	228	228	228	
	Minimum	73,00	18,00	13,00	10,00	10,00	0,00	28,00	
	Maximum	315,00	84,00	91,00	70,00	70,00	51,00	83,00	
	Medyan	212,00	57,00	58,00	47,00	52,50	7,00	49,00	
	Persentil	%25	180,00	47,00	45,25	37,00	3,00	3,00	42,00
		%75	242,75	66,75	70,00	58,00	17,00	17,00	17,00
Grup 2 (2.Yarıyıl)	N	134	134	134	134	134	134	134	
	Minimum	57,00	23,00	13,00	10,00	10,00	0,00	27,00	
	Maximum	315,00	84,00	91,00	70,00	70,00	47,00	80,00	
	Medyan	209,50	56,00	63,50	45,50	51,00	9,50	51,00	
	Persentil	%25	182,75	48,00	53,00	35,00	40,00	3,00	40,75
		%75	250,25	64,50	74,00	56,25	63,00	18,25	57,00
P Değeri		0,705	0,718	0,013*	0,294	0,666	0,185	0,962	

*Mann-Whitney U testi ile yapılan gruplar arası karşılaştırmada üniversiteye uyum sosyal alt ölçeğinde anlamlı fark saptanmıştır.

4.8. ÜNİVERSİTEYE UYUM, ANKSİYETE VE ALEKSİTİMİNİN BİRBİRLERİYLE OLAN İLİŞKİLERİ:

Spearman korelasyon testi ile yaptığımız korelasyon analizi sonucunda üniversiteye uyum toplam puanı ile TAS-20 ölçek puanı arasında ($p<0,001$, $r=-0,544$) negatif yönde orta düzeyde bir ilişki olduğu, Beck anksiyete ölçek puanı ($p<0,001$, $r=-0,493$) ile negatif yönde orta düzeyde bir ilişki olduğu saptanmıştır.

Beck anksiyete ölçeği puanı ile TAS-20 ölçek puanı arasında ($p<0,001$, $r=0,556$) pozitif yönde orta düzeyde bir ilişki mevcuttur.

TAS-1 alt ölçek puanı ile Üniversiteye uyum ölçeği kişisel uyum alt ölçek puanı arasında ($p<0,001$, $r=-0,517$) negatif yönde orta düzeyde bir ilişki saptanmıştır.

Beck Anksiyete ölçeği puanı ile üniversiteye uyum ölçeği kişisel uyum alt ölçeği puanı arasında ($p<0,001$, $r=-0,574$) negatif yönde orta düzeyde bir ilişki saptanmıştır.

Üniversiteye uyum ölçeği toplam puanı ile üniversiteye uyum ölçeği kişisel alt ölçeği puanı arasında ($p<0,001$, $r=0,796$) pozitif yönde yüksek düzeyde bir ilişki, üniversiteye uyum ölçeği kurumsal uyum alt ölçeği puanı arasında ise ($p<0,001$, $r=0,805$) pozitif yönde çok yüksek düzeyde bir ilişki saptanmıştır.

TAS-20 ölçek puanı ile TAS-1 alt ölçek puanı arasında ($p<0,001$, $r=0,838$) pozitif yönde çok yüksek düzeyde bir ilişki saptanmıştır.

Tablo 23: Korelasyon tablosu*

		Ü.U. Toplam	Ü.U. Akademik	Ü.U. Sosyal	Ü.U. Kurumsal	Ü.U. Kişisel	TAS Toplam	TAS-1	TAS-2	TAS-3	B. A. Ö
Ü.U. Toplam	r										
	p										
Ü.U. Akademik	r	0,69									
	p	<0,001									
Ü.U. Sosyal	r	0,685	0,268								
	p	<0,001	<0,001								
Ü.U. Kurumsal	r	0,805	0,521	0,369							
	p	<0,001	<0,001	<0,001							
Ü.U. Kişisel	r	0,796	0,410	0,415	0,591						
	p	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001						
TAS Toplam	r	-0,544	-0,323	-0,423	-0,299	-0,585					
	p	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001					
TAS-1	r	-0,377	-0,066	-0,336	-0,168	-0,517	0,838				
	p	<0,001	0,320	<0,001	0,011	<0,001	<0,001				
TAS-2	r	-0,367	-0,163	-0,360	-0,169	-0,423	0,806	0,676			
	p	<0,001	0,014	<0,001	0,011	<0,001	<0,001	<0,001			
TAS-3	r	-0,293	-0,307	-0,174	-0,170	-0,236	0,471	0,136	0,113		
	p	<0,001	<0,001	0,008	0,010	<0,001	<0,001	0,040	0,088		
B.A.Ö	r	-0,493	-0,233	-0,313	-0,315	-0,574	0,556	0,504	0,450	0,186	
	p	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	<0,001	0,005	

*Spearman Korelasyon Testi ile korelasyon analizi yapılmıştır.

5. TARTIŞMA

Uyum süreci; bireyin içinde bulunduğu fiziki ve sosyal çevre içinde yaşamda kalabilmek amacıyla geliştirdiği çabalarıdır.⁸⁹ Birçok genç yetişkinin hayatında önemli bir değişim noktası olan liseden üniversiteye geçiş sürecinin sağlıklı bir şekilde tamamlanabilmesinde öğrencilerin üniversite yaşamına uyum sağlama yetenekleri önemli yer almaktadır.⁹⁰ Öğrencilerin üniversite çevresini tanımaya, akademik, kişisel, sosyal ve mesleki beklentilerini anlayarak olası sorunları çözmeye çalıştıkları bu süreç üniversite yaşamına uyum kavramı olarak ele alınmaktadır.⁸⁰ Çalışmamızın amacı üniversiteye uyum sürecini etkileyen faktörleri, üniversiteye uyum ve anksiyete arasındaki ilişkiyi, öğrencilerin aleksitimik özelliklerinin üniversiteye uyumlarını ve anksiyete düzeylerini etkileyip etkilemediğini araştırmaktır.

Üniversiteye uyumu cinsiyet açısından ele aldığımızda çalışmamızda her iki cinsten üniversiteye uyum puanları ve alt ölçek puanları açısından anlamlı fark tespit etmedik. Türkiye’de 4 farklı ildeki eğitim fakültesi öğrencilerinde yapılan bir çalışmada genel uyum ve sosyal uyumda cinsiyete göre fark olmamakla birlikte, akademik uyumda kadınların daha yüksek uyum puanları aldıkları görülmüştür.⁹¹ Aktaş (1997), Karahan, Sardoğan, Özkamalı ve Dicle (2005), Zeynep Eda Sun Selışık (2009), Mercan ve Yıldız (2011), Aladağ-Bayrak ve Bülbül (2013) ise yaptıkları çalışmalarda çalışmamıza benzer şekilde kadın ve erkek öğrencilerde üniversiteye uyum açısından anlamlı fark olmadığını belirtmişlerdir.^{4,6,92-94} Yurt dışında yapılan bir çalışmada da her iki cinsiyet açısından akademik uyumda farklılık tespit edilememiştir.⁹⁵ Sürücü ve Bacanlı (2010) ve Öztemel (2010)’in yaptığı çalışmalarda üniversiteye uyum düzeyleri arasında cinsiyet açısından erkekler lehine bir fark olduğu görülmüştür.^{2,21,96} Yurt dışında yapılan bir başka çalışmada kadınların üniversiteye uyum sürecinde daha fazla zorluklar yaşadığı saptanmıştır.⁹⁷ Yapılan bazı çalışmalarda ise erkek öğrencilerin üniversiteye uyumlarının daha düşük olduğu, kadınların erkeklere göre daha fazla duygusal destek arayışında olduğu ve bu sebeple uyum problemleriyle daha kolay baştıkları tespit edilmiştir.⁹⁸⁻¹⁰⁰ Çalışmalar arasındaki farklı sonuçlar çalışma yapılan grupların ve öğrenim görülen bölümlerin özelliklerine ve sosyo-kültürel farklılıklara bağlı olabilir.

Çalışmamızda anksiyete düzeyleri açısından her iki cinsten anlamlı fark görülmemiştir. Aleksitimi skorlarında ise sadece TAS-3 (dışa vuruk düşünce) alt skorunda

erkeklerin puanı daha yüksek olarak bulunmuştur. Ülkemizde yapılan bazı çalışmalarda ise bizim bulgularımızdan farklı olarak kadınlarda anksiyete düzeyleri erkeklerden daha yüksek olarak tespit edilmiştir.^{62,101}

Mezun olunan lise türüne göre üniversiteye uyum puanlarına baktığımızda anlamlı bir farkla karşılaşmadık. Çalışandemir ve arkadaşlarının çalışmasında ise genel uyum ve sosyal uyum puanlarında bir fark olmamakla beraber, akademik uyumda mezun olunan lise türüne göre Kız Meslek Lisesi mezunu ile Anadolu Lisesi mezunları arasında anlamlı fark saptanmıştır.⁹¹ Bülbül ve Acar-Güvendir'in (2014) çalışmasında Anadolu Lisesi mezunlarının üniversite yaşamına uyumlarının düşük olduğu tespit edilmiştir.⁹⁸ Aladağ-Bayrak ve Bülbül yaptıkları çalışmada mezun olunan lise türünün akademik ve sosyal uyumu anlamlı ölçüde etkilediğini bulmuşlardır.⁹⁴ Bizim çalışmamızda akademik uyumda mezun olunan lise türüne göre benzer uyum puanları tespit etmemizin tıp fakültesi öğrencilerinin mezun oldukları lisenin Anadolu lisesi ve Fen lisesi gibi eğitim anlamında birbirine daha yakın lise türleri olmasından kaynaklandığını düşünmekteyiz. Çalışmamızda mezun olunan lise türünün anksiyete düzeylerini ve aleksitimi skorlarını ise etkilemediği görülmüştür.

Üniversiteden önce köyde yaşayanlarda daha fazla oranda anksiyete ve depresyona rastlanan çalışmalardan ¹⁰² farklı olarak çalışmamızın sonucunda üniversite öncesi yaşanan yere göre ve aile türüne göre öğrencilerin üniversiteye uyumlarında ve anksiyete düzeylerinde anlamlı fark tespit etmedik.

Ailenin gelir düzeyine göre öğrencilerin üniversiteye uyumuna baktığımızda anlamlı bir farklılık saptamadık. Trakya Üniversitesinde yapılan bir tez çalışmasında ailenin aylık geliri ile öğrencilerin sosyal uyumları arasında anlamlı bir ilişki saptanmış, daha yüksek gelir düzeyine sahip öğrencilerin üniversiteye uyumları ve sosyal uyumları daha yüksek olarak bulunmuştur.¹⁰³ İzmir'de yapılan bir çalışmada ise gelir düzeyleri açısından sadece kişisel uyum farklılık göstermiştir, yüksek gelir düzeyine sahip kişilerin kişisel uyumlarının daha iyi olduğu bulunmuştur.¹⁰¹ Gelir düzeyine göre öğrencilerin anksiyete düzeylerini ve aleksitimik özelliklerini karşılaştırdığımızda da anlamlı bir fark saptamadık. Bu bulgumuzun literatürle uyumlu olduğu görülmektedir.¹⁰²

Tıp fakültesini ilk sırada tercih edenlerin akademik uyumlarının ve kurumsal uyumlarının daha yüksek düzeyde olduğu, kişisel uyum ve sosyal uyumlarında ise herhangi

bir fark olmadığı saptanmıştır. Bu durum ilk tercihleri tıp fakültesi olanların isteyerek bu bölüme gelmesinden kaynaklanıyor olabilir. Çalışmamızda tıp fakültesi tercih sırasının anksiyete düzeylerini ve aleksitimi skorlarını ise etkilemediği tespit edilmiştir.

Çalışmamızda ilgi duyduğu için tıp fakültesi tercih edenlerin oranı %68,4 olarak tespit edilmiştir. Konya Meram Tıp Fakültesi'ndeki çalışmada ise öğrencilerin yaklaşık yarısının iş garantisi nedeniyle tıp fakültesini tercih ettikleri, idealleri tıp fakültesinde okumak olanların ise %34,4 oranında olduğu görülmüştür.¹⁰⁴ Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi öğrencileriyle yapılan çalışmada ise idealindeki meslek olarak doktor olmayı seçenlerin oranı bizim çalışmamıza yakın bir şekilde %61,7 olarak bulunmuştur.¹⁰⁵ Bizim çalışmamızda ilgi duyduğu için tıp fakültesini tercih eden öğrencilerde üniversiteye uyum genel puanlarının ve kişisel, kurumsal, akademik alt ölçek puanlarının anlamlı ölçüde daha yüksek olduğu görülmüştür. Bu durum öğrencilerin bir hedefe yönelik olarak istedikleri bölüme gelmesinden kaynaklanıyor olabilir. Diğer sebeplerle (aile ve çevre baskısı, iyi gelir durumu olduğu için, kolay iş bulabilmek için, tesadüfen vb.) ve sınav puanı nedeniyle tıp fakültesini tercih edenlerin ise üniversiteye uyum puanlarının daha düşük olduğu görülmüştür. Üniversiteye uyum sosyal alt ölçek puanlarında ise anlamlı bir fark saptanmamıştır. İlgi duyduğu için tıp fakültesini tercih eden öğrencilerin ise aleksitimi skorlarının istatistiksel olarak anlamlı düzeyde daha düşük olduğu tespit edilmiştir.

Tıp fakültesinde okumaktan memnun olan öğrencilerin üniversiteye uyum genel puanı ve tüm alt ölçek puanlarının kararsız olanlar ve memnun olmayanlara göre anlamlı ölçüde daha yüksek olduğunu tespit ettik. Yine benzer bir şekilde üniversite yaşamını seven öğrencilerin üniversiteye uyum puanlarının ve tüm alt ölçek puanlarının daha yüksek, anksiyete düzeylerinin ve aleksitimi skorlarının da anlamlı ölçüde daha düşük olduğunu, ayrıca şiddetli anksiyetesi olan öğrencilerin ise %87'sinin üniversite yaşamını sevmediğini saptadık. Ülkemizde yapılan bir çalışmada da bizim bulgularımızı destekler nitelikte üniversite yaşamından ve okuduğu bölümden memnun olan öğrencilerin stres düzeylerinin memnun olmayanlara göre daha düşük düzeyde olduğu görülmüştür.¹⁰² Tıp fakültesinde olmaktan memnun olan öğrencilerin uyum düzeylerinin yüksekliğinin üniversite yaşamından ve tıp fakültesinden beklentilerinin karşılanmasından kaynaklandığını düşünmekteyiz.

Üniversite yaşamına uyum sağlamakta güçlük çektiğini belirten öğrencilerin üniversiteye uyum genel puanı ve tüm alt ölçek uyum puanlarının daha düşük olduğu görülmüştür. Bu öğrencilerin anksiyete düzeyleri ve TAS-20 skorları da anlamlı ölçüde daha yüksek olarak bulunmuştur. Aynı şekilde üniversitede kendini yalnız hisseden öğrencilerin üniversiteye uyum puanları ve tüm alt ölçek puanları anlamlı ölçüde düşük, anksiyete puanları ve TAS-20 skorları ise yüksek olarak bulunmuştur. Şiddetli anksiyetesi olan öğrencilerin üçte ikisinin ise üniversitede kendini yalnız hisseden öğrencilerden oluştuğu görülmüştür. Arkadaşlık sayısının yeterli veya yetersiz olmasının algılanan stres seviyesini etkilediği görülmektedir. İzmir’de yapılan bir çalışmada daha fazla arkadaşına sahip olan kişilerde akademik, kişisel ve sosyal uyumun daha iyi olduğu görülmüştür.¹⁰¹ Yine ülkemizde yapılan bir çalışmada öğrencilerin yalnızlık hissini arttıkça uyum düzeylerinin azaldığı görülmüştür.⁷⁹ Yurt dışında yapılan bir çalışmada ise daha iyi sosyal destek ağlarına, arkadaşlık ilişkilerine sahip öğrencilerin daha iyi uyum sağladığı görülmüştür.¹⁰⁶ Bu çalışmalar bizim bulgularımızı destekler niteliktedir.

Öğretim üyelerinin öğrencilerle iletişiminin yeterli olduğunu düşünen öğrencilerde üniversiteye uyum genel puanları ile akademik ve kurumsal uyum düzeylerinin daha yüksek olduğu görülmüştür. Çalışmamıza benzer şekilde öğretim elemanlarının desteği ve empatik yaklaşımının üniversite birinci sınıf öğrencilerinin uyum düzeylerini anlamlı şekilde arttırdığı gösteren birçok çalışma mevcuttur.^{39,107,108} Çalışmamızda anksiyete düzeyleri ile aleksitimi skorları arasında ise öğretim üyelerinin iletişimi açısından anlamlı fark bulunamamıştır. Öğretim üyelerinin mesleki bilgilerini yeterli bulan öğrencilerin üniversiteye genel uyumlarının ve akademik, kişisel, sosyal ve kurumsal uyumlarının daha yüksek düzeyde olduğu, anksiyete düzeyleri ve aleksitimi skorlarının ise anlamlı düzeyde düşük olduğu görülmüştür. Akademik beklentileri karşılanan ve öğretim üyeleriyle daha iyi iletişim kurabilen öğrencilerin uyum düzeylerinin daha iyi olduğunu düşünebiliriz.

Çalışmamızda öğrencilerin yaşadığı zorlukları sorguladığımızda ev kirasını ya da yurt ücretini ödemede güçlük çeken öğrencilerin genel uyum ile kişisel ve sosyal uyum problemlerinin anlamlı ölçüde daha fazla olduğu görülmüştür. Bu kişilerin anksiyete düzeylerinde ise anlamlı bir fark saptanamamıştır. Karşı cinsle ilişkilerinde sorun yaşayan öğrencilerin ise sosyal ve kişisel uyum puanlarının daha düşük, anksiyete düzeyleri ve aleksitimi skorlarının ise daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Bu durum kişilerin duygularını dile getirmede güçlük çekmesinden ve bu yüzden uyum problemleri

yaşamından kaynaklanıyor olabilir. Bulgularımız daha önce yapılan bir çalışma ile benzer niteliktedir.¹⁰⁹

Çalışmamızda öğrencilerin birinci ve ikinci dönemdeki üniversiteye uyum düzeyleri, anksiyete ve aleksitimi skorlarını karşılaştırdığımızda sadece sosyal uyum puanlarında istatistiksel olarak anlamlı bir artış tespit ettik.

Genel olarak üniversiteye uyum ve anksiyete düzeylerini değerlendirdiğimizde kaygı düzeyleri arttıkça üniversiteye uyumun azaldığını tespit ettik. Bu durumun özellikle genel uyum ve kişisel uyumda geçerli olduğu görülmüştür. Kişisel uyum zayıfladığında ise bireylerin üzerlerine düşen sosyal rolleri yerine getirmede güçlük çektiği saptanmıştır.⁵ Türkiye’de yapılan bir çalışmada da bizim bulgularımıza benzer şekilde anksiyete düzeylerinin kişisel uyum, akademik uyum, sosyal uyumla negatif yönde anlamlı ilişki içinde olduğu bulunmuştur.⁴¹ Yine yurt içi ve yurt dışında yapılan çalışmalarda da bizim bulgularımızı destekler nitelikte kaygı düzeyi yüksek kişilerin üniversiteye uyumları düşük olarak bulunmuştur.^{17,110-113}

Çalışmamızda öğrencilerin %25,9’unda orta ve şiddetli anksiyeteye rastlanmıştır. Yurt dışında yapılan bir çalışmada da bizim bulgumuza benzer şekilde öğrencilerin yaklaşık dörtte birinde klinik olarak anlamlı düzeyde anksiyete tespit edilmiştir.¹¹¹ Ülkemizde tıp fakültesi öğrencileriyle yapılan bir başka çalışmada öğrencilerin %35,8’inde hafif ve orta şiddetli anksiyete tespit edilmiştir.⁶² Antalya’da tıp fakültesi öğrencileri ile yapılan bir çalışmada ise birinci ve ikinci sınıf tıp fakültesi öğrencileri arasında yüksek düzeyde kaygı ve depresyon ve genel ruh sağlığı profillerinde kötüleşme görülmüştür.⁶⁶ Ülkemizdeki bir diğer çalışmada da üniversite birinci ve ikinci sınıf öğrencilerinde anksiyete ve depresyon düzeylerinin diğer öğrencilere göre daha yüksek olduğu görülmüştür.¹⁰² Bu durum akademik başarısızlıklara sebep olabileceği gibi depresyon gibi diğer komorbid bozuklukları da beraberinde getirebilir.

Çalışmamızda anksiyete ve aleksitimi ilişkisi karşılaştırıldığında aleksitiminin alt boyutlarından duyguları tanıma zorluğu ve duyguları ifade etme zorluğu ile anksiyete düzeyleri arasında pozitif yönde orta düzeyde bir ilişki saptanmıştır. Bu bulgular yurt dışında ve ülkemizde yapılan aleksitimi ve anksiyete ilişkisini araştıran çalışmalarla benzer niteliktedir.^{8,78}

6. SONUÇ VE ÖNERİLER

- ✓ Öğrencilerin üniversite yaşamına uyum sorunlarının kaygı düzeylerini arttırdığı, aleksitimik özellikleri yüksek olan öğrencilerin uyum problemleriyle daha sık karşılaştığı sonucunu çıkarabiliriz.
- ✓ Yüksek düzeyde anksiyete psikolojik morbiditenin yanında öğrencilerin sağlığını, üniversiteye uyumlarını, hayat kalitelerini ve okul başarılarını da etkileyen sonuçlar doğurabilir.
- ✓ Sağlıklı bir şekilde tamamlanamayan üniversiteye uyum süreci psikolojik sorunlar, düşük akademik başarı, okul terki gibi birçok olumsuz sonuçlar doğurabilir. Bu süreçte birinci sınıf öğrencilerine destek olmak için üniversite yönetimleri, akademik/idari personel ve öğrenci hizmetleri bir arada çalışmalıdır.
- ✓ Üniversitelerde bulunan Psikolojik Danışmanlık ve Rehberlik Merkezleri birinci sınıf öğrencilerinin uyum süreçlerini kolaylaştıracak programlar hazırlayabilir.
- ✓ Üniversiteye uyum açısından kritik olan ilk haftalarda uyum etkinlikleri gerçekleştirilebilir.
- ✓ Üniversiteye uyumun bir süreç olduğu göz önünde bulundurularak yıl içerisinde de çeşitli seminerler, psikolojik rehberlik etkinlikleri düzenlenmelidir.
- ✓ Birinci sınıf öğrencilerinin akademik danışmanlarıyla etkin bir biçimde iletişim kurmaları uyum sürecini kolaylaştırabilir.
- ✓ Üniversitede öğrencilerin karşılaştığı temel sorunlar belirlenmeli ve bunlara yönelik önleyici ve düzenleyici tedbirler geliştirilmelidir.
- ✓ Öğrencilerin sosyal ilişkilerini devam ettirebilecekleri spor salonu, tiyatro, sinema salonu gibi ortamlar açılabilir, müzik, söyleşi veya başka sanat aktiviteleri düzenlenerek öğrencilerin sosyal ilişkilerini güçlendirmesi sağlanabilir.
- ✓ Bu çalışmanın sonuçları daha sonra yapılacak çalışmalar için yol gösterici nitelikte olup, öğrencilerin üniversiteye uyum süreciyle ve yaşadıkları anksiyeteye başa çıkma yolları, uyumu etkileyen kişilik özellikleri gibi değişkenler açısından da araştırmalar yapılabilir.
- ✓ Araştırmamızın kısıtlılıkları:
 - Çalışmamızın ikinci aşamasını yapmayı planladığımız bahar dönemi Covid-19 pandemi sürecine denk geldiği ve bu süreçte üniversite eğitimi uzaktan eğitim şeklinde sürdürüldüğü için güz döneminde çalışmamıza katılan

öğrencilerin tümüne ulaşamadık. Bu durum her iki dönem arasında doğru bir analiz yapma fırsatımızı engellemiştir.

- Pozitif test sonucu olan öğrenciler için üniversitemiz bünyesinde bulunan psikolojik danışmanlık birimi tarafından ikinci sınıfın güz döneminde çevrimiçi olarak rehberlik hizmeti verilmiştir. Pandemi nedeniyle yüz yüze görüşme sağlanamamıştır.



7. KAYNAKLAR

1. S. ERDOĞAN Et Al. , “Gazi Üniversitesi Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Üniversite Yaşamına Uyum Durumları,” Kastamonu Eğitim Fakültesi Dergisi , Vol.13, No.2, Pp.479-496, 2005.
2. Öztemel K. Teknik Eğitim Fakültesi Öğrencilerinin Uyum Düzeylerinin İncelenmesi. 2010;7.
3. Skowron EA. Differentiation Of Self, Personal Adjustment, Problem Solving, And Ethnic Group Belonging Among Persons Of Color. Journal Of Counseling & Development. Ekim 2004;82(4):447-56.
4. Karahan TF, Sardoğan ME, Özkamali E, Dicle AN. Üniversite 1. Sınıf Öğrencilerinin Üniversiteye Uyum Düzeylerinin Sosyo-Kültürel Etkinlikler Açısından İncelenmesi. Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi. 2005;2(30):63-71.
5. Phalet K. Personal Adjustment To Acculturative Transitions: The Turkish Experience. International Journal Of Psychology. Haziran 1996;31(2):131-44.
6. Mercan Çs, Yıldız Sa. Eğitim Fakültesi Birinci Sınıf Öğrencilerinin Üniversiteye Uyum Düzeylerinin Farklı Değişkenler Açısından İncelenmesi. :20.
7. Aleksitimi Öz - Bildirim Ölçeklerinin Psikometrik Özellikleri Üzerine Bir Çalışma Dr. İ. Ferhan Dereboy [İnternet]. [A.Yer 17 Mart 2021]. Erişim Adresi: <Http://Nek.İstanbul.Edu.Tr:4444/Ekos/Tez/25252.Pdf>
8. Devine H, Stewart SH, Watt MC. Relations Between Anxiety Sensitivity And Dimensions Of Alexithymia İn A Young Adult Sample. Journal Of Psychosomatic Research. Ağustos 1999;47(2):145-58.
9. Gençöz F. Uyum Psikolojisi. Kriz Dergisi. 1994;001-7.
10. Anita D, James C. C, Gayle D, Susan F, Richard S. L. Relationship Of Daily Hassles, Uplifts, And Major Life Events To Health Status. Health Psychology. 1982;1(2):119-36.
11. Kaba İ. Öğrencilerin Üniversite Yaşamına Uyumlarında Psikolojik Dayanıklılık ve Psikolojik Belirtiler :109.
12. Erkan S, Özbay Y, Çankaya ZC, Terzi Ş. Üniversite Öğrencilerinin Yaşadıkları Problemler Ve Psikolojik Yardım Arama Gönüllükleri. Eğitim ve Bilim [İnternet]. 02 Mayıs 2012 [A.Yer 16 Nisan 2021];37(164). Erişim Adresi: <Http://Egitimvebilim.Ted.Org.Tr/Index.Php/EB/Article/View/402>

13. Tuna - Middle East Technical University.Pdf [İnternet]. [A.Yer 21 Nisan 2021]. Erişim Adresi: <https://Etd.Lib.Metu.Edu.Tr/Upload/3/579318/Index.Pdf>
14. Masal E, Koç M, Çolak T, Takunyaci M. Analyzing The Psychological Symptoms Of Students İn Undergraduate Program İn Elementary Mathematics Teaching. Educational Research And Reviews. 23 Temmuz 2013;8:1117-30.
15. Tinto V. Stages Of Student Departure: Reflections On The Longitudinal Character Of Student Leaving. The Journal Of Higher Education. Temmuz 1988;59(4):438.
16. Çalişkan - The Role Of Anxiety, Depression, And Mindfulness I.Pdf.
17. Gökkaya M. Bir Grup Üniversite Öğrencisinde Sosyal Kaygı, Depresyon Ve Anne-Baba Tutumları İle Mükemmeliyetçilik Eğilimleri Ve Üniversiteye Uyum Arasındaki İlişkinin Değerlendirilmesi. :120.
18. Ata S. Examination Of Relationship Between Attachment Dimensions And Teaching Profession Attitudes Of Preschool Pre-Service Teachers İn Turkey. Journal Of Education And Training Studies. 10 Kasım 2016;4(12):100-7.
19. Reischl M, Hirsch BJ. Identity Commitments And Coping With A Difficult Developmental Transition. :15.
20. Baker RW, Siryk B. Measuring Adjustment To College. Journal Of Counseling Psychology. 1984;31(2):179-89.
21. Sürücü M, Bacanlı F. Üniversiteye Uyumun Psikolojik Dayanıklılık Ve Demografik Değişkenlere Göre İncelenmesi. Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi. 01 Haziran 2010;30(2).
22. Yau HK, Cheng ALF. An Empirical Study İnto Gender Differences İn The Relationships Among Academic, Social And Psycholog. :16.
23. Backhaus AL. The College Experience: Exploring The Relationships Among Student Socioeconomic Background, Experiences Of Classism, And Adjustment To College. :167.
24. Yalim D. Of Middle East Technical University. :79.
25. Üniversite 1. Sınıf Öğrencilerinin Üniversiteye Uyum Düzeylerinin Sosyo-Kültürel Etkinlikler Açısından İncelenmesi.Pdf.
26. Strahan EY. The Effects Of Social Anxiety And Social Skills On Academic Performance. Personality And Individual Differences. Şubat 2003;34(2):347-66.
27. Feldman MJ. Factors Associated With One-Year Retention İn A Community College. Res High Educ. Ağustos 1993;34(4):503-12.

28. Enochs WK, Roland CB. Social Adjustment Of College Freshmen: The Importance Of Gender And Living Environment. *College Student Journal*. Mart 2006;40(1):63-73.
29. Crose R, Nicholas DR, Gobble DC, Frank B. Gender And Wellness: A Multidimensional Systems Model For Counseling. *Journal Of Counseling & Development*. 12 Kasım 1992;71(2):149-56.
30. Leong FTL, Bonz MH, Zachar P. Coping Styles As Predictors Of College Adjustment Among Freshmen. *Counselling Psychology Quarterly*. Haziran 1997;10(2):211-20.
31. Holahan CJ, Moos RH. Personal And Contextual Determinants Of Coping Strategies. *Journal Of Personality And Social Psychology*. 1987;52(5):946-55.
32. Lazarus RS, DeLongis A, Folkman S, Gruen R. Stress And Adaptational Outcomes. *American Psychologist*. 1985;10.
33. Aspinwall LG, Taylor SE. Modeling Cognitive Adaptation: A Longitudinal Investigation Of The Impact Of Individual Differences And Coping On College Adjustment And Performance. *Journal Of Personality And Social Psychology*. 1992;63(6):989-1003.
34. Brissette I, Scheier MF, Carver CS. The Role Of Optimism In Social Network Development, Coping, And Psychological Adjustment During A Life Transition. *Journal Of Personality And Social Psychology*. 2002;82(1):102-11.
35. Newman R. APA's Resilience Initiative. *Professional Psychology: Research And Practice*. Haziran 2005;36(3):227-9.
36. Luthar SS, Cicchetti D, Becker B. The Construct Of Resilience: A Critical Evaluation And Guidelines For Future Work. *Child Development*. 2000;71(3):543-62.
37. Connor KM. Assessment Of Resilience In The Aftermath Of Trauma. 2006;4.
38. Block J, Kremen AM. IQ And Ego-Resiliency: Conceptual And Empirical Connections And Separateness. *Journal Of Personality And Social Psychology*. 1996;70(2):349-61.
39. Sevinç S, Gizir Ca. Üniversite Birinci Sınıf Öğrencilerinin Bakış Açılarında Üniversiteye Uyumu Olumsuz Etkileyen Faktörler (Mersin Üniversitesi Örneği). *Kuram Ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*. :24.
40. Anadolu Üniversitesi Psikolojik Danışma Ve Rehberlik Merkezinin Hedef Kitlesinin Psikolojik İhtiyaçlarına İlişkin Ön Çalışma [İnternet]. [A.Yer 06 Mayıs 2021]. Erişim Adresi: <https://Dergipark.Org.Tr/Tr/Download/Article-File/199980>

41. Çalışkan FC. The Role Of Anxiety, Depression, And Mindfulness In Predicting College Adjustment. :98.
42. Uzbay ÝT. Anksiyetenin Nörobiyolojisi. :9.
43. Genelleşmiş Anksiyete Bozukluğunun Nörobiyolojisi [İnternet]. [A.Yer 07 Mayıs 2021]. Erişim Adresi: [Http://Www.Psikofarmakoloji.Org/Pdf/13_2_6.Pdf](http://www.Psikofarmakoloji.Org/Pdf/13_2_6.Pdf)
44. Anksiyete Bozukluklarına Genel Bir Bakış [İnternet]. [A.Yer 07 Mayıs 2021]. Erişim Adresi: [Https://Www.Medikalakademi.Com.Tr/?Get_Group_Doc=21/1421505703-Anksiyetebozukluklarinagenelbakisnesekocabasoglu.Pdf](https://www.Medikalakademi.Com.Tr/?Get_Group_Doc=21/1421505703-Anksiyetebozukluklarinagenelbakisnesekocabasoglu.Pdf)
45. Prof.Dr. M.Orhan Öztürk, Prof.Dr.Aylin Uluşahin. Ruh Sağlığı Ve Bozuklukları 1. 11. Baskı. Ankara: Nobel Tıp Kitapevleri Ltd.Şti.; 2008. 451 S.
46. Kiliç C. TÜRKİYE’DE RUHSAL HASTALIKLARIN YAYGINLIĞI VE RUHSAL TEDAVİ İHTİYACI KONUSUNDA NEREDEYİZ? 2020;9.
47. Giacobbe P, Flint A. Diagnosis And Management Of Anxiety Disorders: CONTINUUM: Lifelong Learning İn Neurology. Haziran 2018;24:893-919.
48. APA_DSM-5-Contents.Pdf.
49. Karamustafalıoğlu O, Yumrukçal H. Depresyon Ve Anksiyete Bozuklukları. 2011;45(2):10.
50. Life Events And Course Of İllness İn Patients With Panic Disorder. AJP. Ağustos 1986;143(8):1033-5.
51. Bal DU. ANKSİYETE BOZUKLUKLARINDA CİNSİYETE GÖRE SEMPTOM FARKLILIKLARI. :107.
52. Wittchen H-U. DSM-III-R Generalized Anxiety Disorder İn The National Comorbidity Survey. Arch Gen Psychiatry. 01 Mayıs 1994;51(5):355.
53. Kessler RC, Keller MB, Wittchen H-U. The Epidemiology Of Generalized Anxiety Disorder. Psychiatric Clinics Of North America. Mart 2001;24(1):19-39.
54. Bulut S. SEÇİCİ KONUŞMAMAZLIK (SELECTİVE MUTİZM): SEBEPLERİ VE TEDAVİ YAKLAŞIMLARI. :14.
55. Karlıdağ R, Ünal S, Avcı A, Sipahi B. BİR OLGU SUNUMU: AİLESEL ÖZELLİK GÖSTEREN AYRILMA ANKSİYETESİ BOZUKLUĞU. :6.
56. Wittchen H-U, Fehm L. Epidemiology And Natural Course Of Social Fears And Social Phobia. Acta Psychiatrica Scandinavica. 2003;108(S417):4-18.

57. Tamam L, Demirkol M. Anksiyete Bozuklukları [Anxiety Disorders]. İçinde 2019. S. 1675-7.
58. Fisun Akdeniz, Editör. Aile Hekimleri İçin Psikiyatri. 1. Baskı. Ankara: Türkiye Psikiyatri Derneği Yayınları; 2017. 96-97 S.
59. Karaçetin G, Do B. TIBBÎ DURUMA BAĞLI ANKSİYETE BOZUKLUĞU İLE İLGİLİ BİR GÖZDEN GEÇİRME. 2010;8.
60. İkiZ Doçdrfe, Mete Otlı Öğrgördrb. ÜNİVERSİTE YAŞAMINA UYUM SÜRECİNDE YAŞANAN SORUNLAR VE BAŞA ÇIKMA YOLLARI. Celal Bayar Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi [İnternet]. 2015 [A.Yer 16 Mart 2021];13(4). Erişim Adresi: [Http://Dergipark.Gov.Tr/Doi/10.18026/Cbusos.93556](http://Dergipark.Gov.Tr/Doi/10.18026/Cbusos.93556)
61. Özhan MB, Boyacı M. Üniversite Öğrencilerinde Depresyon, Anksiyete Ve Stresin Yordayıcısı Olarak Azim: Bir Yapısal Eşitlik Modellemesi. Anatolian Journal Of Psychiatry / Anadolu Psikiyatri Dergisi. Temmuz 2018;19(4):370-6.
62. Ediz B, Ozcakir A, Bilgel N. Depression And Anxiety Among Medical Students: Examining Scores Of The Beck Depression And Anxiety İventory And The Depression Anxiety And Stress Scale With Student Characteristics. Walla P, Editör. Cogent Psychology. 01 Ocak 2017;4(1):1283829.
63. Baker SR. A Prospective Longitudinal İnvestigation Of Social Problem-Solving Appraisals On Adjustment To University, Stress, Health, And Academic Motivation And Performance. Personality And Individual Differences. Ağustos 2003;35(3):569-91.
64. Adams KS. Predicting Student Adaptation To College By Learning And Study Strategies. :6.
65. Bunevicius A, Katkute A, Bunevicius R. Symptoms Of Anxiety And Depression İn Medical Students And İn Humanities Students: Relationship With Big-Five Personality Dimensions And Vulnerability To Stress. Int J Soc Psychiatry. 01 Kasım 2008;54(6):494-501.
66. Aktekin M, Karaman T, Senol YY, Erdem S, Erengin H, Akaydin M. Anxiety, Depression And Stressful Life Events Among Medical Students: A Prospective Study İn Antalya, Turkey. Medical Education. 2001;35(1):12-7.
67. Batygün AD, Büyükpahin A. Aleksitimi: Psikolojik Belirtiler Ve Bağlanma Stilleri. :10.
68. Lesser IM. A Review Of The Alexithymia Concept: Psychosomatic Medicine. Aralık 1981;43(6):531-43.

69. Taylor GJ, Michael Bagby R, Parker JDA. The Alexithymia Construct: A Potential Paradigm For Psychosomatic Medicine. *Psychosomatics*. Mayıs 1991;32(2):153-64.
70. Sifneos PE. The Prevalence Of 'Alexithymic' Characteristics İn Psychosomatic Patients. *Psychother Psychosom*. 1973;22(2-6):255-62.
71. Mason O, Tyson M, Jones C, Potts S. Alexithymia: Its Prevalence And Correlates İn A British Undergraduate Sample. *Psychology And Psychotherapy: Theory, Research And Practice*. 2005;78(1):113-25.
72. Meins E, Harris-Waller J, Lloyd A. Understanding Alexithymia: Associations With Peer Attachment Style And Mind-Mindedness. *Personality And Individual Differences*. Temmuz 2008;45(2):146-52.
73. Kokkonen P, Karvonen JT, Veijola J, Läksy K, Jokelainen J. Perceived And Sociodemographic Correlates Of Alexithymia İn A Population Sample Of Young Adults. *Comprehensive Psychiatry*. 2001;42(6):471-6.
74. Bankier B, Aigner M, Bach M. Alexithymia İn DSM-IV Disorder: Comparative Evaluation Of Somatoform Disorder, Panic Disorder, Obsessive-Compulsive Disorder, And Depression. *Psychosomatics*. Mayıs 2001;42(3):235-40.
75. Parker JDA, Taylor GJ, Bagby RM Ve Ark. Alexithymia İn Panic Disorder And Simple Phobia: A Comparative Study. *AJP*. Temmuz 1993;150(7):1105-7.
76. Palser ER, Palmer CE, Galvez-Pol A, Hannah R, Fotopoulou A, Kilner JM. Alexithymia Mediates The Relationship Between İnteroceptive Sensibility And Anxiety. *Plos One* [İnternet]. 13 Eylül 2018 [A.Yer 19 Mayıs 2021];13(9). Erişim Adresi: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC6136731/>
77. Bagby M, Taylor GJ, Ryan D. Toronto Alexithymia Scale: Relationship With Personality And Psychopathology Measures. *Psychother Psychosom*. 1986;45(4):207-15.
78. Aleksitimi Boyutlarının Depresyon Ve.Pdf.
79. Üniversite 1.Sınıf Öğrencilerinin Üniversite Yaşamına Uyumlarına Katkı Sağlayan Bireysel Ve Çevresel Faktörlerin İncelenmesi Mersin Üni..Pdf.
80. SeviNç TuhaniOğlu S, GiZiR CA. Üniversite Uyum Ölçeğinin Geliştirilmesi: Geçerlik Ve Güvenirlik Çalışmaları. *Pamukkale University Journal Of Education*. 01 Mayıs 2020;49:67-87.
81. Beck AT, Epstein N, Brown G, Steer RA. An İnventory For Measuring Clinical Anxiety: Psychometric Properties. *Journal Of Consulting And Clinical Psychology*. 1988;56(6):893-7.

82. Ulusoy M, Hisli Sahin N, Erkmen H. Turkish Version Of The Beck Anxiety Inventory: Psychometric Properties. *Journal Of Cognitive Psychotherapy:An International Quarterly*. 01 Ocak 1998;12.
83. Noğay DS. Acil Servise Yeni Başlayan İntörn Doktorlarda Beck Anksiyete Ölçeği Ve Stres Hormonlarının Karşılaştırılması. :79.
84. Taylor GJ, Ryan D, Bagby M. Toward The Development Of A New Self-Report Alexithymia Scale. *Psychother Psychosom*. 1985;44(4):191-9.
85. Bagby RM, Parker JDA, Taylor GJ. The Twenty-İtem Toronto Alexithymia Scale— I. Item Selection And Cross-Validation Of The Factor Structure. *Journal Of Psychosomatic Research*. Ocak 1994;38(1):23-32.
86. Özkorumak E, Güleç H, Kose S, Borckardt J, Sayar K. Depresyon Hastalarında Tıp Dışı Yardım Arama Davranışı Aleksitimi Bir Etken Olabilir Mi? :9.
87. Güleç H, Köse S, Güleç MY, Çitak S, Evren C, Borckardt J, Vd. Reliability And Factorial Validity Of The Turkish Version Of The 20-Item Toronto Alexithymia Scale (TAS-20). 2009;19(3):8.
88. Oryal E, Tıkız C, FIRAT A. Fizik Tedavi Ve Rehabilitasyon Polikliniğine İlk Kez Başvuran Ve Fibromiyalji Tanısı Konan Hastalarda Depresif Bozuklukların Görülme Sikliği Ve Aleksitimi İle İlişkisi. 09 Haziran 2021;
89. Tripathy D, Sahu B. Gender: İts Effect On Adjustment Level Of High School Students. 2018.
90. Baker RW, Siryk B. Exploratory İntervention With A Scale Measuring Adjustment To College. *Journal Of Counseling Psychology*. 1986;33(1):31-8.
91. ÇalışandemiR F. Okul Öncesi Öğretmen Adaylarının Üniversiteye Uyum Düzeylerinin Yordayıcıları Olarak Yaşam Doyumu Ve Genel Öz-Yeterlik. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*. 21 Aralık 2017;229-49.
92. Aktaş Y. Üniversite Öğrencilerinin Uyum Düzeylerinin İncelenmesi: Uzunlamasına Bir Çalışma. :4.
93. Seli Zes. College Adjustment: A Study On English Prep School Students Studying In Northern Cyprus. :244.
94. Bayrak ÖA, Bülbül T. Meslek Yüksekokulu Öğrencilerinin Yükseköğretim Yaşamına Uyum Düzeylerinin Çeşitli Değişkenlere Göre İncelenmesi. :15.
95. Marmarosh CL, Markin RD. Group And Personal Attachments: Two İs Better Than One When Predicting College Adjustment. *Group Dynamics: Theory, Research, And Practice*. 2007;11(3):153-64.

96. Sınıf Öğretmenleri Ve Beden Eğitimi Öğretmenlerinde Öğrenim Gören Öğrencilerin Psikososyal Uyum Düzeylerinin İncelenmesi [#856029]-1495030.Pdf.
97. Cooke R, Bewick BM, Barkham M, Bradley M, Audin K. Measuring, Monitoring And Managing The Psychological Well-Being Of First Year University Students. *British Journal Of Guidance & Counselling*. Kasım 2006;34(4):505-17.
98. Bülbül T, Acar-GüvendiR M. A Research Study On Freshman Students' Higher Education İntegration Levels. *Jesr*. 15 Nisan 2014;4(1):397-418.
99. Sasaki M, Yamasaki K. Stress Coping And The Adjustment Process Among University Freshmen. *Counselling Psychology Quarterly*. 01 Mart 2007;20(1):51-67.
100. Day AL, Livingstone HA. Gender Differences İn Perceptions Of Stressors And Utilization Of Social Support Among University Students. *Canadian Journal Of Behavioural Science/Revue Canadienne Des Sciences Du Comportement*. 2003;35(2):73-83.
101. Kural AI. The Relationship Between University Adjustment, Attachment Style, Personality, And Perceived Stress. :155.
102. Bayram N, Bilgel N. The Prevalence And Socio-Demographic Correlations Of Depression, Anxiety And Stress Among A Group Of University Students. *Soc Psychiat Epidemiol*. Ağustos 2008;43(8):667-72.
103. Trakya Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencilerinde Sosyal.Pdf.
104. Karaoglu N, Şeker M. Anxiety And Depression İn Medical Students Related To Desire For And Expectations From A Medical Career. *West Indian Med J*. :196-202.
105. Karadeniz Teknik Üniversitesi Tıp Fakültesi Öğrencilerinin Tıp Eğitimi Hakkındaki Düşünceleri [İnternet]. [A.Yer 11 Haziran 2021]. Erişim Adresi: <https://Dergipark.Org.Tr/En/Download/Article-File/189087>
106. Hays RB, Oxley D. Social Network Development And Functioning During A Life Transition. *Journal Of Personality And Social Psychology*. 1986;50(2):305-13.
107. Tuhanio SS. Üniversite Birinci S›N›F Öğrencilerinin Üniversite Yaflam›Na Uyumlar›Na Katk› SağLayan Bireysel Ve Çevresel Faktörlerin ‹Ncelenmesi. :14.
108. Cotten SR, Wilson B. Student–Faculty Interactions: Dynamics And Determinants. *High Educ*. Haziran 2006;51(4):487-519.
109. Özkan S, Yılmaz E. Üniversite Öğrencilerinin Üniversite Yaşamaına Uyum Durumları (Bandırma Örneği). :20.

110. Conley CS, Kirsch AC, Dickson DA, Bryant FB. Negotiating The Transition To College: Developmental Trajectories And Gender Differences In Psychological Functioning, Cognitive-Affective Strategies, And Social Well-Being. *Emerging Adulthood*. 01 Eylül 2014;2(3):195-210.
111. Nordstrom AH, Goguen LMS, Hiestler M. The Effect Of Social Anxiety And Self-Esteem On College Adjustment, Academics, And Retention. *Journal Of College Counseling*. 2014;17(1):48-63.
112. Palai P, Kumar P. Relationship Among Stress, Adjustment And Homesickness In University Students. *INTERNATIONAL JOURNAL FOR INNOVATIVE RESEARCH IN MULTIDISCIPLINARY FIELD*. 27 Haziran 2016;2:101-6.
113. Dusselier L, Dunn B, Wang Y, Shelley II MC, Whalen DF. Personal, Health, Academic, And Environmental Predictors Of Stress For Residence Hall Students. *Journal Of American College Health*. Temmuz 2005;54(1):15-24.

8. EKLER:

8.1. EK 1. Sosyodemografik Kısa Anket Formu

KOCAELİ ÜNİVERSİTESİ TIP FAKÜLTESİ 1.SINIF ÖĞRENCİLERİNİN ÜNİVERSİTE YAŞAMINA UYUM DURUMLARI, ANKSİYETE VE DUYGULARI İFADE EDEBİLME DÜZEYLERİ

Sayın katılımcı; sizi yaklaşık 10 dakika sürecek bir anket çalışmasına davet ediyoruz. Bu çalışmanın amacı kısa anket formu, Üniversiteye Uyum Ölçeği, Beck Anksiyete Ölçeği Ve Toronto Aleksitimi Ölçeği kullanılarak Kocaeli Üniversitesi Tıp Fakültesi 1.sınıf öğrencilerinin üniversite yaşamına uyum durumları, anksiyete ve duyguları ifade edebilme düzeylerinin belirlenmesidir.

Anketin uygulanmasını kabul etmeniz onam verdiğiniz anlamına gelmektedir. Çalışmaya katılmanız durumunda ekte yer alan anket sorularını eksiksiz cevaplamanızı istiyoruz. Çalışmadan elde edilen kimlik bilgileriniz de dahil olmak üzere diğer tüm bilgiler sorumlu araştırmacılarda saklı tutulacak ve sadece araştırmanın bilimsel sonuçlarının yayınlanması amacıyla kullanılacaktır.

Bu araştırma ile ilgili olarak her türlü soru ve sorunla ilgili olarak Prof. Dr. Tuncay Müge ALVUR veya Araş. Gör. Dr. Tuba KARAÇOBAN (Aile Hekimliği Anabilim Dalı - 0262 3037527) ile görüşebilirsiniz. Katılarınız için teşekkür ederiz.

ANKET SORULARI:

- 1.Yaşınız
2. Cinsiyetiniz : a)Kadın b)Erkek
3. Öğrenim gördüğünüz lise türü:
a)Fen Lisesi b)Anadolu Lisesi c)Meslek Lisesi d)Lise e)Özel Lise
f)Diğer.....
4. Üniversite öncesi yaşamınızın büyük bölümünün geçtiği yer neresidir?
a)Büyükşehir b)İl Merkezi c)İlçe Merkezi d)Kasaba e)Köy
5. Şu an yaşadığınız yer?
a)Aileyle b)Akraba yanında c)Evde arkadaşlarla d)Evde yalnız e)Yurtta
- 6.Şu an bir işte çalışıyor musunuz? a)Evet b)Hayır
- 7.Harçlığınızı nasıl karşılıyorsunuz? a)Aile b)Burs c)Kendim çalışıyorum
d)Aile+burs+kredi
- 8.Sağlık güvenceniz var mı? a)Evet b)Hayır

- 9.Sigara kullanıyor musunuz? a)Evet b)Hayır
- 10.Alkol kullanıyor musunuz? a)Evet b)Hayır
- 11.Sürekli ilaç kullandığınız/tedavi gördüğünüz bir hastalığınız var mı? a)Evet b)Hayır
- 12.Yaşadığınız aile tipi nedir? a)Çekirdek aile b)Geniş aile
- 13.Kaç kardeşiniz var? (abi, abla, küçük kardeş dahil) a)Hiç kardeşim yok b)1-2 c)3-4 d)5 ve üzeri
14. Ailenizin gelir durumu nedir? a)Çok kötü b)Kötü c)Orta d)İyi e)Çok iyi
- 15.Annenizin eğitim düzeyi nedir? a)Okur yazar değil b)Okur-yazar c)İlkokul d)Ortaokul e)Lise f)Üniversite ve üzeri
- 16.Babanızın eğitim düzeyi nedir? a)Okur yazar değil b)Okur-yazar c)İlkokul d)Ortaokul e)Lise f)Üniversite ve üzeri
- 17.Tıp okumak ilk tercihiniz miydi? a)Evet b)Hayır
- 18.Tıp fakültesini tercih etme sebebiniz nedir?
- a)İlgi duyduğum için
- b)Aile ve çevre baskısı
- c)İyi gelir durumu olduğu için
- d)Saygınlık için
- e)Kolay iş bulabilmek için
- f)Sınav puanımdan dolayı
- g)Tasadüfen
- 19.Okuduğunuz bölümden memnun musunuz? a)Evet b)Hayır c)Kararsızım
- 20.Aşağıda verilen üniversite yaşamına ilişkin düşüncelerden sizin için uygun olanları işaretleyiniz. (Birden fazla işaretleme yapabilirsiniz)
- a) Üniversite yaşamına uyum sağlamada güçlük çekiyorum
- b) Üniversite yaşamını seviyorum
- c) Üniversitede kendimi yalnız hissediyorum
- d)Üniversite sosyal yönden gelişimime katkı sağladı
- e)Üniversite kültürel yönden gelişimime katkı sağladı
- 21.Üniversitede aldığınız eğitim ile ilgili size uygun olanları işaretleyiniz. (Birden fazla işaretleme yapabilirsiniz)
- a)Okuldaki sınıfların fiziki şartları yeterlidir

- b)Okuldaki sınıfların araç gereç donanımı yeterlidir
- c)Ders ve sınav programlarının uygunluğu yeterlidir
- d)Öğretim elemanlarının öğrencilerle iletişimi yeterlidir.
- e)Öğretim elemanlarının mesleki bilgileri yeterlidir

22.Üniversitenin sunduğu imkanlar ile ilgili size uygun olanları işaretleyiniz. (Birden fazla işaretleme yapabilirsiniz)

- a)Okulun kantin, kafeterya hizmetleri yeterlidir
- b)Okulun sosyal aktivite alanları yeterlidir
- c)Okulun kütüphane hizmetleri yeterlidir
- d)Okulun internet hizmetleri yeterlidir
- e)Okulun bilim toplulukları, folklor vb. sosyal ve kültürel etkinlikleri yeterlidir

23. Üniversitede yaşadığınız sorunlar nelerdir?

- a)Ev kirası/ yurt ücretinin ödenmesinde zorluk yaşama
- b>Günlük besin ihtiyacının karşılanmasında zorluk yaşama
- c) Kırtasiye ders araç-gereç, fotokopi vb. ihtiyaçların karşılanmasında sorun yaşama
- d)Ulaşım ücretini karşılamada zorluk yaşama
- e) Giyim ihtiyaçlarının karşılanmasında zorluk yaşama
- f)Sosyal ve kültürel etkinliklere katılmada sorun yaşama
- g)Okul arkadaşlarıyla sorun yaşama
- h)Karsı cinsle olan arkadaşlık ilişkilerinde sorun yaşama

24.Okulda imkanınız olursa neler yapmak istersiniz?

- a) Bilimsel çalışmalar ve araştırmalara katılmak
- b) Spor çalışmalarına katılmak
- c) Kültürel etkinliklere ve gezilere katılmak
- d) Part-time çalışmak
- e)Diğer.....

8.2. EK 2. Üniversiteye Uyum Ölçeği

Aşağıda öğrenim gördüğünüz üniversitenin akademik ve sosyal yaşamının çeşitli yönleriyle ilgili duygu, düşünce ve beklentileri betimleyen ifadeler yer almaktadır. Bugüne kadar geçen süre içinde bu üniversitedeki deneyimlerinizi göz önünde bulundurarak, her bir ifadenin size ne derece uygun olduğunu “Bana hiç uygun değil (1)”-“Bana tamamen uygun (7)” derecelendirmesi üzerinden belirtiniz. Her bir ifade için lütfen sadece bir seçenek işaretleyiniz.

		Bana Hiç Uygun Değil					Bana Tamamen Uygun	
		1	2	3	4	5	6	7
1.	Öğretim elemanlarının tutum ve davranışlarını beğeniyorum.							
2.	Üniversitedeki arkadaşlarımla ilişkilerim oldukça iyidir.							
3.	Gün geçtikçe duygularımı anlamakta zorlanıyorum.							
4.	Bu üniversiteyi seçmekle doğru bir karar verdiğimden emin değilim.							
5.	Akademik deneyimlerim, bölümüme olan ilgimi giderek arttırıyor.							
6.	Üniversiteye geldiğimden beri yakın arkadaşlıklar kuramadım.							
7.	Son günlerde içimden hiçbir şey yapmak gelmiyor.							
8.	Yeniden sınava girsem başka bir üniversiteyi seçerdim.							
9.	Bu üniversitedeki akademik deneyimlerimden memnunum.							
10.	Üniversitedeki arkadaş ilişkilerimden memnunum.							
11.	Son zamanlarda duygularımı kontrol etmekte güçlük çekiyorum.							
12.	Yeni sınava giren öğrencilere bu üniversiteyi öneririm.							
13.	Öğretim elemanlarının büyük bir kısmını kendime yakınbuluyorum.							
14.	Dersler dışında sınıf arkadaşlarımla görüşmüyorum.							
15.	Bugünlerde çok çabuk sinirleniyorum.							
16.	Kendimi bu üniversiteye ait hissetmiyorum.							
17.	Aldığım derslerin içeriğinden ve kalitesinden memnunum.							
18.	Üniversitenin sosyal ortamına uyum sağladığımı düşünüyorum.							
19.	Son dönemlerde sık sık ağlayacakmış gibi oluyorum.							
20.	Bu üniversiteyi tercih etmiş olmaktan memnunum.							

21.	Bölümümdeki akademik çalışmalar beni heyecanlandırıyor.									
22.	Sınıfımdaki arkadaşlarım bana gerçekten ilgili davranıyorlar.									
23.	Son günlerde karar vermekte zorlanıyorum.									
24.	Bu üniversiteden mezun olup olmamak konusunda kararsızım.									
25.	Aldığım dersler, bölümümle ilgili yeni konulara merakımı artırıyor.									
26.	Boş zamanlarımda çoğunluğunu üniversitedeki arkadaşlarımla geçiririm.									
27.	Son zamanlarda moralim çok çabuk bozuluyor.									
28.	Keşke başka bir üniversitede okusaydım.									
29.	Aldığım dersler, akademik beklentilerimi karşılıyor.									
30.	Üniversitedeki etkinliklere beraber katılabileceğim arkadaşlarım var.									
31.	Üniversitedeki sosyal çevremi yeterli buluyorum.									
32.	Son günlerde kendimi oldukça çaresiz hissediyorum.									
33.	Bu üniversitenin bir öğrencisi olmak benim için bir anlam ifade etmiyor.									
34.	Derslerime giren öğretim elemanlarından memnunuz.									
35.	Üniversitedeki etkinliklere beraber katıldığım arkadaşlarım var.									
36.	Bugünlerde zihnim çok dağınık.									
37.	Bu üniversitede öğrenim görmekten mutluyum.									
38.	Öğretim elemanlarının sınıf içindeki tutum ve davranışlarını beğeniyorum.									
39.	Bu üniversitede arkadaş edinmek benim için zordur.									
40.	Sınıfta kendimi yabancı gibi hissediyorum.									
41.	Son zamanlarda çok sık başım ağrıyor.									
42.	Bu üniversitede umduğumu bulamadım.									
43.	Öğretim elemanlarının derslerde kullandıkları yöntem ve teknikleri yeterli buluyorum.									
44.	Beni bu üniversiteye bağlayacak sosyal bir ortamım var.									
45.	Akademik gelişimimden memnunuz.									

8.3. EK 3. Beck Anksiyete Ölçeği

Aşağıda insanların kaygılı ya da endişeli oldukları zamanlarda yaşadıkları bazı belirtiler verilmiştir. Lütfen her maddeyi dikkatle okuyunuz. Daha sonra her maddedeki belirtinin **BUGÜN DAHİL SON BİR (1) HAFTADIR** sizi ne kadar rahatsız ettiğini yandakine uygun yere (x) işareti koyarak belirleyiniz.

	Hiç	Hafif düzeyde beni pek etkilemedi	Orta düzeyde hoş değildi ama katlanabildim	Ciddi düzeyde dayanmakta çok zorlandım
	0	1	2	3
1. Bedeninizin herhangi bir yerinde uyuşma veya karıncalanma				
2. Sıcak/ ateş basmaları				
3. Bacaklarda halsizlik, titreme				
4. Gevşeyememe				
5. Çok kötü şeyler olacak korkusu				
6. Baş dönmesi veya sersemlik				
7. Kalp çarpıntısı				
8. Dengeyi kaybetme duygusu				
9. Dehşete kapılma				
10. Sinirlilik				
11. Boğuluyormuş gibi olma duygusu				
12. Ellerde titreme				
13. Titreklilik				
14. Kontrolü kaybetme korkusu				
15. Nefes almada güçlük				
16. Ölüm korkusu				

17. Korkuya kapılma				
18. Midede hazımsızlık ya da rahatsızlık hissi				
19. Baygınlık				
20. Yüzün kızarması				
21. Terleme (sıcaklığa bağlı olmayan)				



8.4 EK 4. Toronto Aleksitimi Ölçeği

		Hiçbir Zaman	Nadiren	Bazen	Sık Sık	Her Zaman
1.	Ne hissettiğimi çoğu kez tam olarak bilemem					
2.	Duygularım için uygun kelimeleri bulmak benim için zordur					
3.	Bedenimde doktorların dahi anlamadığı hisler oluyor.					
4.	Duygularımı kolayca tarif edebilirim.					
5.	Sorunları yalnızca tarif etmektense onları çözümlenmeyi yeğlerim.					
6.	Keyfim kaçtığımda, üzgün mü, korkmuş mu yoksa kızgın mı olduğumu bilemem					
7.	Bedenimdeki hisler kafamı karıştırır.					
8.	Neden öyle sonuçlandığını anlamaya çalışmaksızın, işleri olurluna bırakmayı yeğlerim.					
9.	Tam olarak tanımlayamadığım duygularım var					
10.	İnsanların duygularını tanıması gerekir.					
11.	İnsanlar hakkında ne hissettiği tarif etmek bana zor geliyor					
12.	İnsanlar duygularımı kolayca tarif etmemi isterler.					
13.	İçimde ne olup bittiğini bilmiyorum					
14.	Çoğu zaman neden kızgın olduğumu bilmem.					
15.	İnsanlarla, duygularından çok günlük uğraşları hakkında konuşmayı yeğlerim					
16.	Psikolojik dramalar yerine eğlendirici programlar izlemeyi yeğlerim.					
17.	İçimdeki duyguları yakın arkadaşlarıma bile açıklamak bana zor gelir					
18.	Sessizlik anlarında dahi, kendimi birisine yakın hissedebilirim					
19.	Kişisel sorunlarımı çözerken duygularımı incelemeyi yararlı bulurum.					
20.	Film veya oyunlarda gizli anlamlar aramak, onlardan alınacak hazzı azaltır					